

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局水利工程處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 114 年 10 月 3 日裁處字第 0032848 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、查本件訴願書之訴願請求欄雖記載：「請求撤銷中華民國 114 年 10 月 8 日北市工水管字第 11460584323 號……」惟查原處分機關民國（下同）114 年 10 月 8 日北市工水管字第 11460584323 號函僅係檢送 114 年 10 月 3 日裁處字第 0032848 號裁處書（下稱原處分）等予訴願人之函文，揆其真意，訴願人應係不服原處分，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項本文規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 47 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願文書之送達，應註明訴願人、參加人或其代表人、訴願代理人住、居所、事務所或營業所，交付郵政機關以訴願文書郵務送達證書發送。」「訴願文書之送達，除前二項規定外，準用行政訴訟法第六十七條至第六十九條、第七十一條至第八十三條之規定。」第 56 條第 1 項規定：「訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章……。」第 62 條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知訴願人於二十日內補正。」第 77 條第 1 款後段規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程式……經通知補正逾期不補正者。」

行政訴訟法第 71 條第 1 項本文規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所行之。」第 72 條第 1 項、第 2 項規定：「送達於住居所、事務所、營業所或機關所在地不獲會晤應受送達人者，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或願代為收受而居住於同一住宅之主人。」「前條所定送達處所之接收郵件人員，視為前項之同居人或受雇人。」第 73 條第 1 項至第 3 項規定：「送達不能依前二條規定為之者，得將文書寄存於送達地之自治或警察

機關，並作送達通知書二份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所或營業所門首，一份交由鄰居轉交或置於應受送達人之信箱或其他適當之處所，以為送達。前項情形，如係以郵務人員為送達人者，得將文書寄存於附近之郵務機構。寄存送達，自寄存之日起，經十日發生效力。」

- 三、原處分機關查認訴願人之車牌號碼 xxx-xxxx 車輛之駕駛人，於 114 年 9 月 10 日上午 6 時 6 分許，於本市華中河濱公園（華中狗公園旁）隨地拋棄果皮、紙屑或其他廢棄物，違反臺北市公園管理自治條例第 11 條第 1 項第 1 款規定，乃依同自治條例第 16 條第 1 項規定，以原處分處訴願人新臺幣 1,200 元罰鍰。訴願人不服，由其代表人於 114 年 10 月 21 日在本府法務局網站聲明訴願，同年 10 月 27 日補具訴願書。
- 四、查本件訴願人係有限公司，其 114 年 10 月 27 日（收文日）訴願書僅蓋有公司統一發票專用章，未蓋有其公司章及代表人之簽名或蓋章，經本府法務局以 114 年 10 月 28 日北市法訴一字第 1146087850 號函通知訴願人依訴願法第 56 條及第 62 條規定，於文到之次日起 20 日內補正公司章及代表人之簽名或蓋章。該函以郵務送達方式，按訴願人於訴願書所載地址（臺北市中山區○○街○○號○○樓，即訴願人公司登記地址）寄送，因未獲會晤訴願人，亦無代收文書之同居人、受雇人或接收郵件人員，乃於 114 年 11 月 3 日寄存台北興安郵局（第 112 支局），並製作送達通知書 2 份，1 份黏貼於訴願人事務所門首，1 份置於該送達處所之信箱或其他適當處所，以為送達，有本府法務局訴願文書郵務送達證書在卷可憑；是該函自寄存之日起經 10 日即 114 年 11 月 13 日已生合法送達效力。惟訴願人迄未補正，揆諸前揭規定，其訴願自不合法。
- 五、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 1 款後段，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱（公出）
委員 張 慕 貞（代行）
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 邱 駿 彥
委員 李 瑞 敏
委員 陳 衍 任
委員 周 宇 修
委員 陳 佩 慶

委員 邱 子 庭

委員 陳 陽 升

中 華 民 國 115 年 1 月 14 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）