臺北市政府 115.03.09 府訴一字第 1146089678 號訴願決定書

訴　　願　　人　○○○

原 處 分 機 關　臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 114 年 9 月 11 日廢字第 41-114-091130 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主　　文

訴願駁回。

事　　實

原處分機關所屬環保稽查大隊（下稱稽查大隊）接獲民眾錄影檢舉，發現車牌號碼 xxx-xxxx 機車（下稱系爭車輛）之駕駛人於民國（下同）114 年 6 月 27 日 12 時 23 分許，在本市中山區○○路○○巷與○○路交叉口附近（下稱系爭地點）亂丟菸蒂。經稽查大隊查得系爭車輛為訴願人所有，乃以原處分機關 114 年 7 月 15 日通知書號 N11406000831 通知相對人陳述意見書（下稱 114 年 7 月 15 日通知書）通知訴願人於接到通知書後 7 日內陳述意見，該通知書於 114 年 7 月 22 日送達，惟未獲訴願人回復。案經稽查大隊審認訴願人為違規行為人，違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，乃開立原處分機關 114 年 8 月 27 日第 S115427 號舉發通知書。嗣原處分機關依同法第 50 條第 3 款規定，以 114 年 9 月 11 日廢字第 41-114-091130 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）3,600 元罰鍰。原處分於 114 年 12 月 19 日送達，訴願人不服，於 114 年 12 月 26 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理　　由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關……在直轄市為直轄市政府……。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局……。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之……。」第 63 條之 1 第 1 項規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處；其裁罰準則，由中央主管機關定之。」

違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則（下稱裁罰準則）第 1 條規定：「本準則依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第六十三條之一第一項規定訂定之。」第 2 條第 1 項第 1 款規定：「違反本法規定者，罰鍰額度除依下列規定裁處外，依行政罰法第十八條第一項規定，應審酌違反本法義務行為應受責難程度、所生影響及因違反本法義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力：一、行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者，適用附表一。」

附表一 行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者（節錄）

項次	13
裁罰事實	為第 27 條各款行為之一
違反條文	第 27 條各款
裁罰依據	第 50 條第 3 款
裁罰範圍	處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰
污染程度(A)	(一)隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物，A=1~4 ……
污染特性(B)	(一)自本次違反本法之日(含)回溯前 1 年內，未曾違反相同條款規定者，B=1 ……
危害程度(C)	C=1~2
應處罰鍰計算方式(新臺幣)	6,000 元≧(A×B×C×1,200 元)≧1,200 元
備註： 一、污染特性(B)所稱「本次違反本法之日」，指發生處罰事實之日期；所稱「裁罰累積次數」，應以實際處罰次數為判定標準。 二、項次 1、2、13 之污染程度(A)及危害程度(C)，其採非定值方式規定者，在不牴觸其係數範圍內，裁處機關得針對個案事實(如：違規地點是否涉及敏感之環境受體區域範圍)，依權責自行認定其係數數值，並得取至小數點第 1 位。(如：1.5、2.5、3.5、4.5。)	

原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告（下稱 91 年 3 月 7 日公告）：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

112 年 7 月 27 日北市環清字第 1123053944 號函：「主旨：檢送臺北市政府環境保護局違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰（一般廢棄物）係數說明資料……。說明：一、本案業於 112 年 7 月 21 日簽准自 112 年 8 月 15 日起就……『拋棄煙蒂』……環境污染行為提高罰鍰……。」

臺北市政府環境保護局違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰（一般廢棄物）係數說明第 1 點規定：「……依行政院環境保護署違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則規定，統一訂定類似案件係數數值（污染程度（A ）），供本局告發裁處作業使用。」第 2 點規定：「各違反條文裁罰事實之裁罰係數（污染程度（A））如附表……。」

附表-臺北市政府環境保護局違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則之係數（節錄）

項次	違反法條	第 27 條第 1 款	條文內容	在指定清除地區內嚴禁有下列行為： 一、隨地吐痰、檳榔汁、檳 榔渣，拋棄紙屑、煙蒂……。	污染程度(A)	危害程度(C)
13					A=1~4	C=1~2

裁罰事實	違反 條文	裁罰依據	裁罰係數	
			污染程度(A)	污染程度(A)係數認定說明
違規拋棄煙蒂	第 27 條第 1 款	第 50 條第 3 款	3	煙(菸)蒂含有多種有毒物質，難以為環境分解且量體極小，遭違規拋棄難以清理，影響環境甚鉅

二、本件訴願理由略以：訴願人於 114 年 9 月 15 日收到 1 份裁處書，違反時間為 114 年 8 月 15 日，違反事實為亂丟菸蒂，違反地點為系爭地點，訴願人確認違規事實無異議後接受裁罰；訴願人又於 114 年 12 月 19 日收到原處分，其違反事實與地點都和先前裁處書一樣，但違反時間卻是 114 年 6 月 27 日，為什麼先前的 9 月份違規罰單 12 月收到，原處分卻是 12 月 19 日才收到？2 份裁處書寄送時間顛倒？已有 1 次裁罰，怎可能繼續累犯？

三、原處分機關查認訴願人於事實欄所述時、地丟棄菸蒂，有系爭車輛之查詢車牌號碼畫面列印、錄影畫面截圖列印、114 年 7 月 15 日通知書及其稽查大隊送達證書、稽查大隊收文號第 1143071215 號陳情訴願案件簽辦單等影本及檢舉錄影光碟附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張原處分與 114 年 8 月 15 日違規事實之裁處書，二者寄送時間是否顛倒？其怎可能累犯云云：

（一）按在指定清除地區內不得有拋棄菸蒂等污染環境行為；違反者，處 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰等；次按原處分機關已依廢棄物清理法第 3 條規定，以 91 年 3 月 7 日公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域；揆諸

廢棄物清理法第 27 條第 1 款、第 50 條第 3 款規定及原處分機關 91 年 3 月 7 日公告自明。

（二）查本件依卷附稽查大隊收文號第 1143071215 號陳情訴願案件簽辦單影本之查覆內容記載略以：「……一、本案係依據民眾檢舉車輛 xxx-xxxx 駕駛於 114 年 6 月 27 日 12 時 23 分，行經本市中山區○○路○○巷與○○路交口，亂丟煙蒂污染路面。因影片包含行為人、車號、煙蒂及丟棄過程，已於 114 年 7 月 15 日寄發陳述意見書（通知書號：N11406000831）給車主請其陳述意見。114 年 7 月 22 日寄存送達於該區郵局，迄未接獲陳述意見，故依法於 114 年 8 月 27 日掣單告發……。二、今陳情人○君 12／19 來電詢問，為何收到 2 張裁處書，經承辦人員查詢，1 張罰單違規日期為 114／6／27，8／27 告發……另 1 張違規日期為 114／8／15，10／27 告發……，○君表示第 1 張陳述意見書沒收到，也質疑為何該裁處書比第 2 張還要晚，承辦人員告知該陳述意見書於 7 ／22 寄存郵局，屬於合法送達，且檢視違規行為明確，告發程序符合規定，……三、本案○君提出陳情，並未提出新事證，經再次檢視違規影片，違規事實明確，擬維持原告發。」另本件經檢視卷附檢舉錄影光碟內容，已明確拍攝到 1 名男子坐在系爭車輛上吸菸及丟棄菸蒂於水溝後，隨即騎車離去之畫面。復依系爭車輛車籍資料影本所載，系爭車輛所有人為訴願人，案經稽查大隊按車籍資料所載訴願人之戶籍地址（無通訊地址）寄送 114 年 7 月 15 日通知書請訴願人接到通知後 7 日內提出陳述書，該通知書於 114 年 7 月 22 日送達，有稽查大隊送達證書影本附卷可稽；惟訴願人未依限陳述意見。又依卷附訴願人於另案遭裁罰亂丟菸蒂之 114 年 8 月 15 日檢舉錄影光碟內容所示，騎乘系爭車輛並丟棄菸蒂於路面之男子，其所配戴之安全帽，與本件 114 年 6 月 27 日檢舉錄影光碟中丟棄菸蒂並騎乘系爭車輛之男子所配戴之安全帽為同一頂，且 2 人之身形相似；而訴願人於訴願書中就其於另案即 114 年 8 月 15 日有丟棄菸蒂之事實坦承不諱。是原處分機關審認本件訴願人於 114 年 6 月 27 日將菸蒂棄置於系爭地點，其有違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定之違規事實，應屬原處分機關依行政程序法第 43 條規定，斟酌全部陳述與調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則所為之事實判斷，應屬有據。

（三）至訴願人主張原處分與其 114 年 8 月 15 日違規事實之裁處書，二者寄送時間顛倒、其怎可能累犯一節。本件據原處分機關於 115 年 1 月 8 日北市環稽字第 1143071215 號函附訴願答辯書理由三陳明，本案訴願人遭檢舉於 114 年 6 月 27 日 12 時 23 分許於系爭地點亂丟菸蒂，經稽查大隊以 114

年 7 月 15 日通知書通知訴願人限期說明，惟訴願人未回復說明，乃以原處分裁罰，原處分於 114 年 9 月 30 日依訴願人戶籍地址寄送，因招領逾期退回，經重新查證訴願人戶籍地址後，原處分於 114 年 12 月 12 日寄存送達；其間，訴願人再度遭檢舉於 114 年 8 月 15 日 13 時 19 分許在系爭地點亂丟菸蒂，經稽查大隊以 114 年 9 月 11 日通知書通知訴願人限期說明後，以 114 年 11 月 20 日廢字第 41-114-111893 號裁處書裁罰訴願人，並於 114 年 12 月 9 日依訴願人戶籍地址寄送，並無寄送時間顛倒之情事。是依卷附資料所示，原處分及上開另案 114 年 11 月 20 日裁處書之違規時間不同，屬不同違規行為，且該 2 張裁處書之罰鍰均為 3,600 元，依裁罰準則第 2 條附表一項次 13 所定之污染特性（B），原處分機關皆以第 1 次違反之係數計算罰鍰金額，並未認定訴願人為累犯。則原處分及上開另案 114 年 11 月 20 日裁處書之寄送時間，均不影響本件違規事實之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰準則等，審酌訴願人違規情節包括：污染程度（A）（A=3）、污染特性（B）（B=1）、危害程度（C）（C=1），處訴願人 3,600 元（AxBxCx1,200=3,600） 罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱

委員 張 慕 貞

委員 陳 愛 娥

委員 盛 子 龍

委員 邱 駿 彥

委員 陳 衍 任

委員 周 宇 修

委員 陳 佩 慶

委員 陳 陽 升

中 華 民 國 115 年 3 月 9 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）