

臺北市政府訴願決定書

中華民國 115 年 3 月 6 日

府訴二字第 1156080178 號

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 114 年 12 月 31 日北市衛食藥字第 1143051407 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）114 年 11 月 19 日至訴願人營業場所（市招：○○○○○○○○，地址：臺北市中山區○○路○○號○○樓）稽查，查得訴願人獨資經營「○○小吃店」商號，其營業項目登載為○○○小吃業務，為具有商業登記之餐飲業者，其未依規定投保產品責任保險，嗣於 114 年 12 月 2 日製作陳述意見通知書，並經訴願人以於 114 年 12 月 22 日以書面陳述意見。原處分機關審認訴願人違反食品安全衛生管理法第 13 條第 1 項規定，爰依同法第 47 條第 5 款等規定，以 114 年 12 月 31 日北市衛食藥字第 1143051407 號裁處書（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）3 萬元罰鍰。原處分於 115 年 1 月 6 日送達，訴願人不服，於 115 年 1 月 7 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按食品安全衛生管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條第 7 款規定：「本法用詞，定義如下：……七、食品業者：指從事食品或食品添加物之製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出或從事食品器具、食品容器或包裝、食品用洗潔劑之製造、加工、輸入、輸出或販賣之業者。」第 13 條第 1 項規定：「經中央主管機關公告類別及規模之食品業者，應投保產品責任保險。」第 47 條第 5 款規定：「有下列行為之一者，處新臺幣三萬元以上三百萬元以下罰鍰；情節重大者，並得命其歇業、停業一定期間、廢止其公司、商業、工廠之全部或部分登記事項，或食品業者之登錄；經廢止登錄者，一年內不得再申請重新登錄：……五、違反中央主管機關依第十三條所為投保產品責任保險之規定。」

衛生福利部 110 年 9 月 28 日衛授食字第 1101302156 號公告：「主旨：修正『食品業者投保產品責任保險』，並自即日起生效。……附件：食品業者投保產品責任保險一、本規定依食品安全衛生管理法第十三條規定訂定之。二、應投保產品責任保險（以下簡稱本保險）之食品或食品添加物業者（以下簡稱食品業者），其業別及規模如下：……（三）餐飲業：具有商業登記、公司登記或工廠登記者。……」

臺北市政府 108 年 9 月 17 日府衛食藥字第 1083076536 號公告：「主旨：公告修正本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。……公告事項：本府前於 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告略以：『……本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項……』，惟法規名稱已修正，爰修正為……『食品安全衛生管理法』中有關本府權限事項，委任本府衛生局，以該局名義執行之。」

- 二、本件訴願理由略以：訴願人不知新法令需保外帶食品，因近期才有外帶，未時時注意法令規定，此次經稽查人員告知違法，訴願人立即補辦保險，請減輕罰鍰。
- 三、查訴願人係具有商業登記之餐飲業者，其未依規定投保產品責任保險，有經濟部商工登記公示資料查詢畫面列印、原處分機關 114 年 11 月 19 日查驗工作報告表及現場稽查紀錄、114 年 12 月 2 日陳述意見通知書、114 年 12 月 22 日陳述意見書等影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張其不知新法令需保外帶食品，因近期才有外帶，未時時注意法令規定，此次經稽查人員告知違法，已立即補辦保險云云。按經中央主管機關公告類別及規模之食品業者，應投保產品責任保險；違反者，處 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰；食品安全衛生管理法第 13 條第 1 項及第 47 條第 5 款定有明文。衛生福利部乃公告訂有「食品業者投保產品責任保險」以資遵循，其第 2 點第 1 項第 3 款明定，具有商業登記、公司登記或工廠登記之餐飲業，屬應投保產品責任保險之食品業者。查訴願人獨資經營具商業登記之商號，其營業項目登載為○○○小吃業務，有卷附經濟部商工登記公示資料查詢畫面列印資料影本附卷可稽。次依卷附公共意外責任保險單影本記載略以：「……被保險人：○○○小吃店……保險期間：自民國 114 年 03 月 29 日零時起至民國 115 年 03 月 29 日零時止……被保險人經營業務種類：餐飲……承保範圍：被保險人於本附加條款有效期間內，於經營業務處所……或外燴處所供應之食品（不含外帶、外賣食品），致第三人因食品中毒而致體傷、死亡，依法應由被保險人負賠償責任而受賠償請求時，本公司就超過自負額部分之損失，於保險金額範圍內依約定對被保險人負賠償之責……」是訴願人為具商業登記之食品業者，惟其於原處分

機關 114 年 11 月 19 日稽查時，所投保之公共意外責任保險之保險範圍未涵蓋外帶、外賣餐食，有未依規定投保產品責任保險，違反食品安全衛生管理法第 13 條第 1 項規定之事實，洵堪認定。訴願人既為食品業者，對於食品安全衛生管理相關法令即應主動瞭解及遵循，於投保產品責任保險後始得供應外帶、外賣餐食，以維護消費者之食品安全，本件訴願人自承近期才有外帶，因疏於注意法令規定以致違規，難謂無過失，依法自應受罰。又縱訴願人於 114 年 11 月 28 日已另完成投保產品責任保險，然此係事後改善行為，尚難據以免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 3 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱
委員 張 慕 貞
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 邱 駿 彥
委員 陳 衍 任
委員 周 宇 修
委員 陳 佩 慶
委員 陳 陽 升

中 華 民 國 115 年 3 月 6 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）