

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人為○○股份有限公司負責人，該公司於八十七年四月在○○月刊○○月號內刊登「○○」產品廣告，內載「本世紀免疫療法的重大突破」、「萃取自○○的濃縮精華液」、「日本菇類研究權威○○○博士在“『癌症』的特效食品”一書中特別鄭重推薦！」，並於「抗癌新希望「○○」一文中載以：「……由於○○含有上百種營養成分，除了癌症病徵的改善之外，對於高血壓、糖尿病、肝炎、過敏性體質等，都能有相當的改善功效……」詞句，經原處分機關審查，認其內容涉及療效，違反食品衛生管理法之規定，乃以八十七年五月四日北市衛七字第八七二二一四四一〇〇號函處以訴願人三千元（折合新臺幣九千元）罰鍰。訴願人不服，於八十七年五月十八日向本府提起訴願，十月一日補正程式，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按食品衛生管理法第二十條規定：「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑，不得藉大眾傳播工具或他人名義，播載虛偽、誇張、捏造事實或易生誤解之宣傳或廣告。」第三十三條第二款規定：「有左列行為之一者，處負責人三千元以上三萬元以下罰鍰，情節重大或一年內再違反者，並得吊銷其營業或設廠之許可證照……二、違反……第二十條……之規定者。」

二、本件訴願理由略以：

- （一）原處分機關所稱之違法部分，係於「抗癌新希望—○○」一文中刊出，而非訴願人於八十七年四月在○○月刊所刊登「○○」之一般產品廣告內文。
- （二）「抗癌新希望—○○」一文純係介紹○○，並針對其成分、特色、功效、研究成果，作一說明，內文均引述日本之相關研究文獻，並無播載虛偽、誇張、捏造事實等之情事；且○○目前於日本有多家公司進行人工栽培並製成商品銷售，故該文並非針對○○股份有限公司所引進之○○所作的食品宣傳與廣告。

三、卷查本件違章事實有系爭廣告影本及訴願人委託之○○○於八十七年四月二十七日在本

市信義區衛生所製作之調查紀錄附卷可稽，違章事證明確，洵堪認定；至訴願人訴稱原處分機關認定涉及療效詞句之違法部分，並非其所刊登「○○」之一般產品廣告內文，而係於「抗癌新希望—○○」一文中刊出，該文均引述日本之相關研究文獻，並無播載虛偽、誇張、捏造事實，亦與該產品廣告無關乙節，查系爭涉及療效之違規詞句雖係刊載於「抗癌新希望—○○」一文中，然該文與該產品廣告並列，用詞影射療效；且該產品廣告上亦載有「本世紀免疫療法的重大突破」之詞句易使消費者產生聯想，發生誤解；而該文及該產品廣告同為訴願人所刊登，亦為訴願人委託之○○○於前開調查紀錄中所自承，是原處分機關所為法定最低額罰鍰之裁罰，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

四、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第十九條前段規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	張富美
委員	黃茂榮
委員	鄭傑夫
委員	楊松齡
委員	薛明玲
委員	王清峰
委員	黃昭元
委員	陳明進
委員	王惠光

中 華 民 國 八 十 七 年 十 月 二 十 一 日

市長 陳水扁

訴願審議委員會主任委員 張富美 決行

如認原處分違法或不當而對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起三十日內，向行政院衛生署提起再訴願，並抄副本送本府。

（行政院衛生署地址：臺北市愛國東路一〇〇號）