

訴願人 ○○股份有限公司

代表人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關八十九年十二月二十六日北市工建字第八九三五四三九一〇〇號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

」

行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」

二、卷查訴願人於本市大同區○○○路○○段○○號○○至○○樓建築物，未經核准擅自經營作為電子遊戲場業務使用，案經原處分機關審認訴願人違反建築法第七十三條後段規定，乃依同法第九十條第一項規定，以八十九年十二月二十六日北市工建字第八九三五四三九一〇〇號函，處以訴願人之負責人○○○新臺幣六萬元罰鍰，並勒令停止電子遊戲場業務之違規使用。訴願人不服，於九十年一月九日向本府提起訴願。

三、嗣原處分機關以九十年二月十二日北市工建字第九〇四二三二八九〇〇號函通知訴願人（使用者）及所有權人略以：「主旨：有關本市大同區○○○路○○段○○號○○、○○、○○樓違規使用乙案，本局同意撤銷八十九年十二月二十六日北市工建字第八九三五四三九一〇〇號函處分。說明：……二、主旨所訴（述）建築物……屬應領使用執照未領及擅自供公眾使用之建築物。三、按建築法第九十六條第一項前段規定……請建築物所有權人，於文到後三個月內辦妥使用執照……」並副知本府訴願審議委員會。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 黃茂榮
委員 楊松齡
委員 王惠光
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 黃旭田
委員 劉興源
委員 曾忠己

中 華 民 國 九 十 年 三 月 二 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市和平東路三段一巷一號)