

臺北市政府 90.05.24. 府訴字第九〇〇六〇六二〇〇〇號訴願決定書

訴 願 人 〇〇〇

原處分機關 臺北市政府建設局

右訴願人因申請營利事業設立登記事件，不服原處分機關八十九年十二月十二日建商北投統字第九二九〇二七〇三號營利事業登記補正通知書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起三十日內另為處理。

事 實

緣訴願人於八十九年十一月二十一日就址設本市北投區〇〇〇路〇〇段〇〇巷〇〇號〇〇樓（基地地號：北投區〇〇段〇〇小段〇〇地號）之〇〇小吃店以原處分機關收件文號八十九年十一月二十一日統商第九二九〇二七〇三號申請案申請營利事業設立登記，案經原處分機關會請本府工務局建築管理處審核簽見：「分區為停車場用地，不符土地使用分區規定」，原處分機關乃以八十九年十二月十二日建商北投統字第九二九〇二七〇三號營利事業登記補正通知書通知訴願人依規定辦理補正，除退還原申請案件外並於備註欄註記：「如有不服，請依訴願法第十四條及第五十八條規定.....繕具訴願書，向本局遞送.....並將副本抄送本府訴願審議委員會.....」。訴願人不服，於九十年一月十五日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、本件系爭營利事業登記補正通知書，其形式上雖係補正通知書，然揆其本旨，實為否准訴願人之設立登記申請，參酌司法院釋字第四二三號解釋意旨，該補正通知書應視為行政處分；另本案訴願人提起訴願日期（九十年一月十五日）距原處分書發文日期（八十九年十二月十二日）雖已逾三十日，惟原處分機關未查明處分書送達日期，訴願期間無從起算，是尚無訴願逾期問題；合先敘明。
- 二、按商業登記法第六條規定：「本法所稱主管機關：在中央為經濟部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。.....」第二十條第一項規定：「商業之登記，如依其他法律之規定，須辦理他種登記者，應實施統一發證；其辦法由行政院定之。」營利事業統一發證辦法第四條規定：「聯合作業中心由商業、稅捐、都市計畫、建築主管單位組成。前項聯合作業中心之綜合業務，由商業單位辦理。」第六條規定：「各主管單位審查事項如下.....二、都市計畫單位：審查都市計畫法令規定事項。三、建築單位：審查建築管理法令規定事項.....」第八條規定：「申請登記案件未經核准者，由商業單位以直轄市政府或縣（市）政府名義敘明理由，將原案及所繳規費退還。」

三、本件訴願理由略謂：

訴願人經營之○○小吃店是由原○○茶莊頂讓易手後重新申請登記，雖申請地址之使用分區為停車場預定用地，但至今尚未有具體的建照下文，且附近一帶餐廳及修理廠等都是舊有存在的事實，懇請准予登記合法營業。

四、卷查本件訴願人就址設本市北投區○○○路○○段○○巷○○號○○樓（基地地號：北投區○○段○○小段○○地號）之○○小吃店申請營利事業設立登記，經查該地之土地使用分區既為「公共設施用地（停車場用地）」，而與臺北市土地使用分區管制規則之規定不符，則原處分機關就本府工務局建築管理處審核簽見，依前揭營利事業統一發證辦法規定通知訴願人依規定辦理補正，尚非無據。

五、惟按首揭規定，商業登記法所稱主管機關，在直轄市為直轄市政府。查本件訴願人係申請營利事業設立登記，依上開規定，在本市之主管機關為本府，詎原處分機關逕以其名義為否准之處分。姑不論是項處分在實質上是否妥適，其行政管轄終究難謂適法。爰將原處分撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起三十日內另為處理。

六、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第八十一條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
委員 黃茂榮
委員 楊松齡
委員 薛明玲
委員 王惠光
委員 曾巨威
委員 黃旭田
委員 劉興源
委員 曾忠己

中 華 民 國 九 十 年 五 月 二 十 四 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行