

臺北市政府 90.06.06. 府訴字第九〇〇六〇六四〇〇〇號訴願決定書

訴 願 人 〇〇〇

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十年四月十八日北市工建字第九〇四二八五八二〇〇號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」
- 二、卷查訴願人於本市大同區〇〇〇路〇〇號〇〇、〇〇、〇〇樓之建築物開設「〇〇養生館」，未經核准擅自違規使用為美容美髮及一般浴室業，經原處分機關審認違反建築法第七十三條後段規定，乃依同法第九十條第一項規定，以九十年四月十八日北市工建字第九〇四二八五八二〇〇號函處以訴願人新臺幣六萬元罰鍰，並勒令停止違規使用。訴願人不服，於九十年五月三日向本府提起訴願。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以九十年五月十一日北市工建字第九〇四三〇七一五〇〇號函知訴願人及副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：臺端所有本市大同區〇〇〇路〇〇號、〇〇號〇〇至〇〇樓之建物，經查尚未領有本局核發之建築物使用執照，請於文到三個月內申請補辦該棟建物使用執照，以符規定。另併案撤銷本局九十年四月十八日北市工建字第九〇四二八五八二〇〇號函罰鍰處分及同函工A字第〇〇七一九七號函罰鍰三聯單（新臺幣六萬元整）……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。
- 四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 黃茂榮

委員 楊松齡

委員 薛明玲

委員 王惠光

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 黃旭田

委員 曾忠己

中 華 民 國 九 十 年 六 月 六 日 市 長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。