

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府環境保護局

右訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關九十年八月二十九日機字第 A 九 0 0 0 五 四 0 0 號處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於九十年七月二十四日十一時二十分，在本市○○路○○段○○橋旁，執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，查得訴願人所有之 xxx-xxx 號重型機車（八十八年八月十三日發照），逾期未實施排氣定期檢驗，違反空氣污染防治法第三十九條之規定，乃以九十年八月六日 D 七三七一五 0 號交通工具違反空氣污染防治法案件通知書予以告發，並以九十年八月二十九日機字第 A 九 0 0 0 五 四 0 0 號處分書處以訴願人新臺幣三千元罰鍰。訴願人不服，於九十年九月二十六日向原處分機關遞送訴願書提起訴願，十二月六日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按空氣污染防治法第三十九條第一項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十三條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗。」第六十二條第一項規定：「未依第三十九條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」

同法施行細則第三十七條第一款規定：「本法第三十九條所定使用中汽車實施排放空氣污染物定期檢驗，應依下列規定辦理：一、機器腳踏車，依中央主管機關公告之區域、頻率、期限至認可之定期檢驗站實施。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第十條第三項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條規定處罰……」

交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第二條第一款規定：「汽車所有人違反本法第三十九條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，新臺幣三千元。經定期檢驗不符合排放標準，未於一個月內修復並複驗者，新臺幣二千元。經定期檢驗不符合排放標準，於期限屆滿後之複驗不合格者，新臺幣一千五百元。」

行政院環境保護署（以下簡稱環保署）八十八年十月五日環署空字第00六六四九八號公告：「……公告事項：一、實施區域：臺北市、高雄市、基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市、臺北縣……等二十三縣市。二、實施頻率：凡設籍於前述區域且使用滿一年以上之機器腳踏車應每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。三、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。……」

二、本件訴願理由略謂：

- (一) 訴願人九十年七月二十四日當天未帶機車行車執照，因此檢查人員告訴訴願人謂他們回去後將調查 XXX-XXX 號機車過去是否有定檢紀錄，同時該檢查人員也寫了一張單子要求訴願人在期限內到指定機車行檢驗並將單子寄回，否則將會受罰。
- (二) 九十年九月十四日收到處分書，經電話詢問該罰款為八十九年逾期定檢，不過訴願人之機車八十九年有實施定期檢驗，因此原處分機關稽查人員詢問訴願人行車執照是否有蓋章，由於當時檢驗並未要求蓋章，加上訴願人確實也不知道需要蓋章。因此，對於該項罰款不服。
- (三) 此外，訴願人在九十年也依照機車行車執照上指定期限前往○○路上的指定車行檢驗，由於先前仍不知需蓋章，該車行也沒告訴訴願人要蓋章，請查明並告知訴願人對蓋章一事應如何補救，避免再度造成訴願人的困擾。

三、卷查本件係原處分機關所屬稽查人員於事實欄所述時、地執行機車路邊攔檢查核勤務，查獲訴願人所有之 XXX-XXX 號重型機車，逾期未實施排氣定期檢驗，此有現場採證照片乙幀、原處分機關衛生稽查大隊陳情訴願案件簽辦單影本、機車檢測資料查詢表影本等附卷可稽。且系爭機車發照日期為八十八年八月十三日，依前揭公告規定，訴願人應於八十九年八、九月間實施八十九年定期檢驗，惟訴願人至九十年七月二十四日攔檢時，仍未完成八十九年機車排氣定期檢驗，是原處分機關予以告發、處分，自屬有據。

四、次查空氣污染防制法第三十九條第一項規定使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，同法施行細則第三十七條亦規定機器腳踏車應依中央主管機關公告之區域、頻率、期限至認可之定期檢驗站實施，而前揭環保署八十八年十月五日環署空字第00六六四九八號公告就檢驗期限並已公告在案。且該署於八十八年六月三十日召集各環保單位研商決議：未依規定實施排氣定期檢驗處罰規定將自八十八年七月一日起實施，即原發照月份為七月之機車（一年內新車不計），應依公告規定期限（七月一日至八月三十一日）參加排氣定期檢驗，未於八月三十一日前實施排氣定期檢驗者，自同年九月一日起告發處罰，原發照月份為其餘月份之機車執行時依此類推。該署另以八十八年八月二十六日環署空字第00五七九四九號函請各縣市環保單位自八十八年九月一日起加強取締告發。另為使民眾充分瞭解實施排氣定期檢驗之相關規定，環保署除印製宣導紅布條、宣

傳海報外，並錄製短片及電子看板於電視臺及多處路口播映；而原處分機關亦在各報章媒體廣為宣傳。故訴願人既為機車所有人，自應留意相關定期檢驗之資訊，進行檢驗。本件訴願人所有之系爭車輛既未依規定實施八十九年定期檢驗，依法即應受罰。縱其事後經排氣定期檢驗合格，仍不足以排除系爭車輛逾期未參加定期檢驗之違規責任。至訴願主張其所有系爭機車八十九年有實施定期檢驗，但當時並未要求檢驗單位蓋章，對罰款不服乙節。據原處分機關於答辯書敘明：「……查環保署認可之定期檢驗站實施機車定期檢驗時，除於機車牌照貼有合（格）標籤及於行照註記檢驗合格章，並於行政院環境保護署機車網站予以登錄檢驗紀錄，機車檢驗站亦會留有相關排氣定檢紀錄，此外，受檢車輛亦有一份正式檢測紀錄單。本局實施機車定檢攔查工作，經查核未有任何一項證據時始予以告發處分，……」，本件既經查明系爭車輛未有八十九年定期檢驗紀錄，是以訴願人主張系爭車輛八十九年有實施定期檢驗卻未於行照蓋章之說詞，尚不足採。從而，原處分機關依前揭空氣污染防制法第六十二條第一項及交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第二條第一款第一目規定，處以訴願人新臺幣三千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
委員 黃茂榮
委員 薛明玲
委員 楊松齡
委員 王惠光
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 劉興源
委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 一 月 十 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）