

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反醫師法事件，不服原處分機關九十年十一月二十一日北市衛三字第90二五0八三四00號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不予受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」

醫師法第七條之三規定：「本法所稱衛生主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」

臺北市政府九十年八月二十三日府秘二字第90一0七九八一00號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自九十年九月一日起生效。依據：一、行政程序法第十五條。二、臺北市政府組織自治條例第二條第二項。公告事項……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……醫師法中有關本府權限事項。……」

二、卷查本案訴願人為本市○○○路○○段○○號「○○診所」之負責醫師，原處分機關於九十年十月二十九日經民眾檢舉該診所所使用之藥膏（紅色外用）成分不明，案經原處分機關化驗該藥品後，發現有中藥摻西藥之情事，原處分機關乃認訴願人違反醫師法第二十五條規定，乃以九十年十一月二十一日北市衛三字第90二五0八三四00號行政處分書，處以訴願人停業一個月處分（自九十一年一月一日起至九十一年一月三十一日止），在此期間不得在原址或其他處所開、執業。訴願人不服，於九十年十二月十七日向本府提起訴願。

三、嗣經原處分機關以九十年十二月二十五日北市衛三字第90二五六八三六00號函知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：茲撤銷本局九十年十一月二十一日北市衛三字第90二五0八三四00號行政處分，請查照。說明：……二、本案嗣蒐證後

再行依法處辦。」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
委員 黃茂榮  
委員 薛明玲  
委員 楊松齡  
委員 王惠光  
委員 陳 敏  
委員 曾巨威  
委員 曾忠己  
委員 劉興源  
委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 一 月 九 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）