

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府環境保護局

右訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關九十年九月三日機字第A九000六八五0號處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於九十年七月十八日十一時二十六分，在本市大同區○○○路、○○路口，執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，查得訴願人所有之 XXX-XXX 號重型機車（八十一年八月二十四日發照），逾期未實施排氣定期檢驗，違反空氣污染防治法第三十九條規定，乃以九十年八月十六日D七三九四五九號交通工具違反空氣污染防治法案件通知書予以告發，並以九十年九月三日機字第A九000六八五0號處分書，處以訴願人新臺幣三千元罰鍰。上開處分書於九十年九月十二日送達，訴願人不服，於九十年十月四日向原處分機關遞送訴願書提起訴願，九十年十月二十五日補正訴願程序，九十一年一月三日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按空氣污染防治法第三十九條第一項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十三條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗。」第六十二條第一項規定：「未依第三十九條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」

同法施行細則第三十七條第一款規定：「本法第三十九條所定使用中汽車實施排放空氣污染物定期檢驗，應依下列規定辦理：一、機器腳踏車，依中央主管機關公告之區域、頻率、期限至認可之定期檢驗站實施。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第十條第三項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條規定處罰……」

交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第二條第一款規定：「汽車所有人違反本法第三十九條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，新臺幣三千元。（二）經定期檢驗不符合排放標準，未於一個月內修復並複驗者，新臺幣二千元。（三）經定期檢驗不符合排放標準，於期限屆滿後之複驗

不合格者，新臺幣一千五百元。」

行政院環境保護署（以下簡稱環保署）八十八年十月五日環署空字第00六六四九八號公告：「……公告事項：一、實施區域：臺北市、高雄市、基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市、臺北縣……等二十三縣市。二、實施頻率：凡設籍於前述區域且使用滿一年以上之機器腳踏車應每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。三、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。……」

二、本件訴願及補充理由略謂：

- （一）訴願人於九十年七月十八日十一時二十六分，騎乘 XXX—XXX 號重型機車行經臺北市○○路、○○路口，遇原處分機關稽查人員攔檢，並於現場告知訴願人「當事人可持環保人員所開立單據前往指定檢驗場所實施廢氣排放檢驗，並將單據寄回，即可不必受罰」。
- （二）訴願人於被攔檢當日隨即前往原處分機關所指定之檢驗場所檢驗，測得結果為優良。同月，訴願人亦同時於原處分機關所指定之檢驗場所檢驗，並再度取得九十年之檢驗合格標籤。訴願人已取得九十年之合格認證，足見訴願人對原處分機關執法之認同與支持。倘若訴願人係因未通過原處分機關之認證，理當接受本項處罰。

三、卷查本件係原處分機關所屬稽查人員於事實欄所述時、地執行機車路邊攔檢查核勤務，查獲訴願人所有之 XXX—XXX 號重型機車，逾期未實施排氣定期檢驗，此有現場採證照片乙幀、機車檢測資料查詢表影本等附卷可稽。且系爭機車發照日期為八十一年八月二十四日，依前揭公告規定，訴願人應於八十九年八、九月間實施八十九年度定期檢驗，惟至九十年七月十八日攔檢時訴願人仍未完成系爭機車八十九年排氣定期檢驗，是原處分機關予以告發、處分，自屬有據。

四、次查空氣污染防治法第三十九條第一項規定使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，同法施行細則第三十七條亦規定機器腳踏車應依中央主管機關公告之區域、頻率、期限至認可之定期檢驗站實施，而前揭環保署八十八年十月五日環署空字第00六六四九八號公告就檢驗期限並已公告在案。且該署於八十八年六月三十日召集各環保單位研商決議：未依規定實施排氣定期檢驗處罰規定將自八十八年七月一日起實施，即原發照月份為七月之機車（一年內新車不計），應依公告規定期限（七月一日至八月三十一日）參加排氣定期檢驗，未於八月三十一日前實施排氣定期檢驗者，自同年九月一日起告發處罰，原發照月份為其餘月份之機車執行時依此類推。該署另以八十八年八月二十六日環署空字第00五七九四九號函請各縣市環保單位自八十八年九月一日起加強取締告發。另為使民眾充分瞭解實施排氣定期檢驗之相關規定，環保署除印製宣導紅布條、宣傳海報外，並錄製短片及電子看板於電視臺及多處路口播映；而原處分機關亦在各報章

媒體廣為宣傳，故訴願人既為機車所有人，自應留意相關定期檢驗之資訊，進行檢驗。

五、至訴願人主張稽查人員告知將單據寄回可不必受罰乙節。查卷附經訴願人簽名之稽查記錄單載明「親愛的車主：由於您的機車車牌上未貼有“定期檢驗合格標籤”或該合格標籤已逾有效期限，本大隊已予以紀錄車號，若查明本次攔查之前未依規定完成定期檢驗，即依法對您進行告發，並處罰.....為避免您第二次被罰，請於九十年七月二十五日前持本稽查單至環保署認可之定檢站完成定期檢驗，並由定檢站檢驗員詳實填寫稽查單後併同檢測記錄寄回.....」等語，是訴願人就此所辯，恐有誤解。本件訴願人所有之系爭車輛既未依規定實施八十九年定期檢驗，依法即應受罰。縱其事後經排氣定期檢驗合格，仍不足以排除系爭車輛逾期未實施定期檢驗之違規責任。訴願理由，不足採據。從而，原處分機關依前揭空氣污染防治法第六十二條第一項及交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第二條第一款第一目規定，處以訴願人新臺幣三千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 黃茂榮

委員 薛明玲

委員 王惠光

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉興源

委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 二 月 七 日 市 長 馬 英 九 公
假

副市長 歐晉德 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）