

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府環境保護局

右訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關九十年八月六日機字第 A 九 0 0 0 三四 0 八號執行違反空氣污染防治法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於九十年七月十三日八時五十分，在本市○○街○○號前執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，攔檢訴願人所有之 XXX—XXX 號輕型機車（八十四年三月十八日發照），查得該機車逾期未實施排氣定期檢驗，遂掣單告發，並以九十年八月六日機字第 A 九 0 0 0 三四 0 八號執行違反空氣污染防治法案件處分書，處訴願人新臺幣三千元罰鍰。訴願人不服，於九十年九月二十一日向原處分機關遞送訴願書提起訴願，九十年十月十八日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、本件提起訴願日期（九十年九月二十一日）距原處分書之發文日期（九十年八月六日）已逾三十日，惟原處分機關未查明原處分書送達日期，訴願期間無從起算，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防治法第三十九條第一項規定：「使用中之汽車（含機器腳踏車）應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十三條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗。」第六十二條第一項規定：「未依第三十九條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」

同法施行細則第三十七條第一款規定：「本法第三十九條所定使用中汽車實施排放空氣污染物定期檢驗，應依下列規定辦理：一、機器腳踏車，依中央主管機關公告之區域、頻率、期限至認可之定期檢驗站實施。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第十條第三項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第二條第一款第一目規定：「汽車所有人違反本法第三十九條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，新臺幣三千元。」

行政院環境保護署（以下簡稱環保署）八十八年十月五日環署空字第00六六四九八號公告：「主旨：公告使用中機器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之區域、頻率及期限。……公告事項：一、實施區域：臺北市、高雄市……臺北縣……等二十三縣市。二、實施頻率：凡設籍於前述區域且使用滿一年以上之機器腳踏車應每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。三、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。……」

三、本件訴願理由略以：

- （一）系爭機車路檢後，即按通知書上規定於期限內施行檢測，檢測結果合於規定，並隨即將檢測報告寄予原處分機關。
- （二）系爭機車未於規定期限內實施定檢而受罰，是無庸置疑，但罰鍰金額達新臺幣三千元，是否合理？因該車雖未按期實施定檢，但平日均有保養，且後為之定檢亦合於法令規定，而定檢之主要用意，應是維護空氣品質，保護生態環境，若今日機車檢測不合規定受罰新臺幣三千元，絕無異議；但合於環保規定，僅是未定期檢測，亦受罰新臺幣三千元，實有不服。請重新審查，減低罰鍰金額。

四、卷查本件原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所述之時、地執行機車路邊攔檢查核勤務，攔停訴願人所有之XXX—XXX號輕型機車，查得該機車行車執照之原發照日為八十四年三月十八日，依規定應於九十年三月一日至四月三十日間實施九十年度機車排氣定期檢驗，惟訴願人未依規定期限實施九十年度機車排氣定期檢驗，原處分機關乃予以告發處分，此有原處分機關所屬衛生稽查大隊九十年九月二十四日第一一二五九號陳情訴願案件簽辦單影本及系爭機車八十八年一月至九十年九月環保署機車定檢檢測資料查詢表影本等附卷可稽，且訴願人亦自承系爭機車未於規定期限內實施定檢，是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

五、按空氣污染防制法第三十九條明定，使用中之汽車（含機器腳踏車）應實施排放空氣污染物定期檢驗。又環保署於八十八年六月三十日召集各環保單位研商機車排氣定期檢驗相關事宜，且於會中決議未依規定實施排氣定期檢驗處罰規定將自八十八年七月一日起實施，即原發照月份為七月之機車，應依公告規定期限（七月一日至八月三十一日）參加排氣定期檢驗，未於八月三十一日前實施排氣定期檢驗者，自九月一日起開始告發處分，原發照月份為其餘月份之機車執行時依此類推，告發方式原則上採攔檢方式執行。環保署並以八十八年八月二十六日環署空字第00五七九四九號函請各縣市環保單位自八十八年九月一日起加強取締告發未依規定實施排氣定期檢驗之機車。其間為使民眾充

分瞭解相關檢驗規定及實施、取締期日，除由環保署印製宣導紅布條、宣傳海報外，並錄製宣導短片於電視臺播放；而原處分機關亦於各報章媒體廣為宣傳，故原處分機關已善盡宣導之義務，訴願人自應依規定實施定期檢驗。

六、至訴願人訴稱系爭機車於攔檢後，即按通知書規定於期限內施行檢測，檢測結果合於規定，並隨即將檢測報告寄予原處分機關；系爭機車未於規定期限內實施定檢而受罰，無庸置疑，但罰鍰金額達新臺幣三千元，是否合理？定檢之主要用意，應是維護空氣品質，保護生態環境，合於環保規定，僅是未定期檢測，亦受罰新臺幣三千元，實有不服云云。按空氣污染防制法第三十九條規定使用中之汽車（含機器腳踏車）應實施排放空氣污染物定期檢驗，未遵守者依同法第六十二條規定處分；同法第三十三條則規定交通工具排放空氣污染物應符合排放標準，違反者依同法第五十八條規定處分。由是可知，「使用中之汽車（含機器腳踏車）應實施排放空氣污染物定期檢驗」及「交通工具排放空氣污染物應符合排放標準」二者法源依據不同，適用之罰則亦不相同，故系爭機車排放空氣污染物除應符合排放標準外，仍應依規定實施定期檢驗。訴願人辯稱系爭機車於本案告發後檢驗合格乙節，查依前開系爭機車八十八年一月至九十年九月環保署機車定檢檢測資料查詢表上記載，系爭機車於本件攔檢日後之九十年七月十八日曾實施空氣污染物排放檢測，其結果雖屬合格；然參酌前揭說明，此事後之改善行為自不足以影響本件違規事實之成立。

次按未依空氣污染防制法第三十九條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，依同法第六十二條第一項規定，應處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰；又同法第六十八條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則由中央主管機關定之。」而前開交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第二條第一款第一目規定：「汽車所有人違反本法第三十九條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車： 逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，新臺幣三千元。」本案原處分機關核處訴願人新臺幣三千元罰鍰，既符合前開裁罰準則之規定，亦無逾越法定罰鍰之裁量範圍，其裁量權之行使尚無不當。是訴願人之主張，均不足採。

從而，原處分機關依前揭空氣污染防制法第六十二條第一項及交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第二條第一款第一目規定，處訴願人新臺幣三千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

七、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 黃茂榮

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 王惠光
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 劉興源
委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 三 月 七 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 公假

執行秘書 王曼萍 代行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）