

訴 願 人 ○○○

右訴願人因申請歸還停車位使用權等事件，不服本府工務局建築管理處所為之行政行為，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第五十六條第一項規定：「訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章……四、訴願請求事項。……」第七十七條第一款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程序不能補正或經通知補正逾期不補正者。」
- 二、查本件訴願人因申請歸還停車位使用權等事件，不服本府工務局建築管理處所為之行政行為，於九十年十二月十九日向本府提起訴願，惟其訴願書中所載訴願標的不明，經本府訴願審議委員會以九十年十二月二十一日北市訴申字第90二一0八00一0號書函通知訴願人略以：「……說明……二、經審閱臺端訴願書所載內容，訴願標的猶有未明，是否係八十七年六月十日北市工建寓字第八七六五三七一七00號函？如非該函，究係何機關何文號之處分？請於文到二十日內，以書面釋明本案訴願之標的，並依訴願法第五十六條第二項之規定，將該處分書影本附送到會，俾憑審議。」
- 三、嗣訴願人於九十一年一月二日來文說明：「……一、訴願標的：建管處僅以普（通）書函函復。二、申請歸還停車位之所有權、或使用權、或代為出租之租金或償金等。三、請進行訴願審定。四、或移文至建管處再做重新做訴願決定。」是其仍未明確說明其不服之行政處分為何。本府訴願審議委員會爰再以九十一年一月十日北市訴申字第0九0二一0八00二0號書函詢訴願人略以：「……說明：……二、本會前以九十年十二月二十一日北市訴申字第90二一0八00一0號書函請臺端釋明本案訴願之標的，並依訴願法第五十六條第二項之規定，將該處分書影本附送到會。嗣經臺端以九十一年一月二日補充說明書補充說明略以：『……說明：一、訴願標的：建管處僅以普通書函函復……』惟臺端並未敘明該『普通書函』之日期文號，亦未將該處分書影本附送到會，則該『普通書函』究何所指？猶有未明。是仍請臺端於文到二十日內，再以書面釋明之，並將該處分書影本附送到會。」該書函業於九十一年一月十四日送達，此有掛

號郵件收件回執乙紙附卷可稽，惟訴願人迄今仍未補正。從而，訴願人既未明確說明其不服之行政處分為何，經通知補正又逾期未補正，揆諸首揭規定，其訴願自不合法。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第一款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
委員 黃茂榮  
委員 薛明玲  
委員 楊松齡  
委員 王惠光  
委員 陳 敏  
委員 曾巨威  
委員 曾忠己  
委員 劉興源  
委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 三 月 二 十 二 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）