

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因擅自設置違規廣告物事件，不服原處分機關九十年九月十一日北市工建字第
九0四四二五0五00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於本市松山區○○路○○巷○○之○○號○○樓外牆擅自設置違規廣告物，訴
願人並於九十年九月六日向原處分機關檢舉本市松山區○○路○○巷○之○○號及○○號○
○樓外牆均有違規廣告物，請求一併儘速拆除，原處分機關以九十年九月十一日北市工建字
第九0四四二五0五00號函復略以：「主旨：臺端.....於本市松山區○○路○○巷○之
○○號○○樓外牆擅自設置違規廣告物.....說明；.....二、首揭違規廣告物經查因突出
建築物牆面一·四公尺，不符『臺北市建築物招牌廣告及樹立廣告設置要點』之規定，請於
文到後乙個月內依規定自行改善或拆除完畢，逾期仍未依規定自行改善或拆除完畢，本局即
列入『臺北市既有廣告物分期分區改善執行計畫』選定路段執行清查時依違章建築處理辦法
規定一併拆除，拆除後之材料並視同廢棄物處理。三、另有關本市松山區○○路○○巷○○
號○○樓之違規廣告物，本局業已於九十年八月六日北市工建字第九0四三八六一八00號
函請違規人依規定改善。.....」訴願人不服，於九十年十月九日向本府提起訴願，九十年
十二月三十一日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按建築法第七十九條之二規定：「違反本法或基於本法所發布命令規定之建築物，其處
理辦法，由內政部定之。」

廣告物管理辦法第四條規定：「廣告物之管理，其主管機關如下.....二、招牌廣告：
主管建築機關。三、樹立廣告：主管建築機關。.....」第十一條第一項規定：「招牌
廣告及樹立廣告之設置應備具申請書，檢同設計圖說、設置處所之所有權或使用權證明
與其他有關證明文件及許可證費向直轄市、縣（市）主管建築機關申請許可。」第二十
二條第二款規定：「違反第八條、第十一條、第十四條、第十五條或第十七條之規定，
而符合建築法第九十七條之二規定要件者，依違章建築處理辦法規定處理。」第二十四
條規定：「直轄市、縣（市）政府得依本辦法規定，訂定各類廣告物管理規定。」臺北
市建築物招牌廣告及樹立廣告設置要點第三點（二）規定：「側懸型招牌廣告2規格：

(2) 招牌廣告(含固定支撐物)突出建築物之寬度，不得大於該廣告物所附著建築牆面直接面向道路寬度十分之一，且不得突出建築外牆一點四公尺。」

二、本件訴願理由略以：本市松山區○○路○○巷○○之○○號○○樓外牆廣告物已列入「臺北市既有廣告物分期分區改善執行計畫」，希望同區○○路○○巷○○號○○樓和○○之○○號○○樓中間牆柱由二家店面各自設置一半合法的廣告牌面；若要拆除，兩家不合法的廣告牌面亦應一併拆除，若再出現不合法的廣告招牌，即自行負法律責任。又訴願人竟無法得知確切之拆除日期，何以請求執行拆除不合法的廣告牌面竟是如此傷神費時？

三、卷查訴願人未經許可，擅自於本市松山區○○路○○巷○○之○○號○○樓外牆擅自設置違規廣告物，此有卷附採證照片三幀附卷可稽；又上述違規情事既係訴願人自行檢舉請求儘速拆除，其就設置違規廣告物之事實並未爭執，準此，原處分機關以九十年九月十一日北市工建字第9044250500號函復要求訴願人於文到後一個月內依規定自行改善或拆除完畢，逾期仍未依規定自行改善或拆除完畢，將列入「臺北市既有廣告物分期分區改善執行計畫」選定路段執行清查時依違章建築處理辦法規定一併拆除，拆除後之材料並視同廢棄物處理之處分，自屬有據。

四、至訴願人主張與本市松山區○○路○○巷○○號○○樓應各自設置一半合法的廣告牌面乙節，經查關於廣告物設置之申請，屬廣告物主管機關之業務，訴願人自應依相關規定申請設立；另訴願人主張若要拆除違法廣告物，兩家應一併拆除，且拆除後若再出現不合法的廣告招牌，即各自負法律責任；且對無法得知確切之拆除日期不服等節，經查均為原處分機關依職權裁量之範圍，訴願人以此為訴願主張，尚有誤解。從而，原處分機關九十年九月十一日北市工建字第9044250500號函所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 黃茂榮

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 王惠光

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 劉興源

委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 四 月 四 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）