

臺北市政府 91.05.01. 府訴字第0九一0五八四三四0一號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人等因違反建築法事件，分別不服原處分機關九十年十二月十日北市工建字第九0四0八二二八00號及九0四0八二二九00號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○及○○○等未經核准，分別擅自於本市信義區○○路○○段○○巷○○弄○○號及○○號○○樓後之防火巷，以磚、棚架等材質，各增建乙層高約三公尺，面積約十一平方公尺之構造物，經原處分機關審認系爭構造物已違反建築法第二十五條、第八十六條及違章建築處理辦法第二條規定，構成違建並不得補辦手續，乃分別以九十年十二月十日北市工建字第九0四0八二二八00號及九0四0八二二九00號函知訴願人等依法應予拆除。訴願人等不服，於九十一年一月十日向本府提起訴願，一月十一日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、本件提起訴願日期（九十一年一月十日）距原處分函發文日期（九十年十二月十日）已逾三十日，惟原處分機關並未查明處分函送達日期，訴願期間無從起算，自無逾期間問題，合先敘明。

二、按建築法第九條規定：「本法所稱建造，係指左列行為：……二、增建：於原建築物增加其面積或高度者。……」第二十五條第一項前段規定：「建築物非經申請直轄市、縣（市）（局）主管建築機關之審查許可並發給執照，不得擅自建造或使用或拆除。」第二十八條第一款規定：「建築執照分左列四種：一、建造執照：建築物之新建、增建、改建及修建，應請領建造執照。」第八十六條第一款規定：「違反第二十五條之規定者，依左列規定，分別處罰：一、擅自建造者，處以建築物造價千分之五十以下罰鍰，並勒令停工補辦手續；必要時得強制拆除其建築物。」

違章建築處理辦法第二條規定：「本辦法所稱之違章建築，為建築法適用地區內，依法應申請當地主管建築機關之審查許可並發給執照方能建築，而擅自建築之建築物。」第五條規定：「直轄市、縣（市）主管建築機關，應於接到違章建築查報人員報告之日起

五日內實施勘查，認定必須拆除者，應即拆除之。....」

本府當前取締違建措施壹規定：「違建拆除執行計畫.....二、民國八十三年十二月三十一日以前之既存違建，如有危害公共安全、山坡地水土保持、妨礙公共交通、公共衛生、市容觀瞻，以及經本府認為應專案處理之違章建築，列入優先查報拆除。三、佔用防火間隔（巷）違章建築，自民國八十四年二月起，分區分階段全面持續查報拆除。...」

三、本件訴願理由略以：

查建築法係六十年十二月二十二日總統令公布施行，而訴願人等所有之系爭房屋係五十八年間建造完工，合法領照，圍牆亦係自有地原建完成交屋，且房屋數度易主，迄今已三十餘年。且依信義區三犁里之通知，○○路○○段○○巷○○弄○○「○○號房屋之污水管線原未經原處分機關納入設計，想必原處分機關規劃時必有「法、理」萬全考量，方未列入設計。

四、經查訴願人等未經申請許可，分別擅自於本市信義區○○路○○段○○巷○○弄○○號及○○號○○樓後之防火巷，以磚、木或金屬、棚架等材質，各增建乙層高約三公尺，面積約十一平方公尺之違建，此有現場照片二幀附卷可稽，此亦為訴願人所不爭執，是本案違規事證明確，堪予認定。至本件訴願人主張系爭違建係五十八年間建造完工，迄今已三十餘年云云。按依本府當前取締違建措施壹|二之規定，系爭違建縱屬八十三年十二月三十一日以前之既存違建，惟其位於防火巷上，自有妨礙公共安全之虞，係屬優先查報拆除之對象，且依前揭取締違建措施壹一三之規定，佔用防火間隔（巷）違章建築，自八十四年二月起，須分區分階段全面持續查報拆除；另本府為執行本市「防火間隔（巷）違建拆除專案」，業以九十年八月二十日府工建字第九○○○一五三六○○號函告違建查報拆除原則，該函告指出：「.....說明.....二、主旨所述違建查報拆除原則如下：配合市政建設自行拆除者，不論單、雙邊防火間隔（巷）設計，以各自地界拆除0.75公尺且須拆除至淨空（即該棟不僅一樓防火間隔（巷）位置需拆除，直上各層仍需配合拆除至距地界0.75公尺）。未配合市政建設自行拆除.....併同原有既存違建一併查報拆除另收取代拆費用。污水下水道管線施工區域之防火間隔（巷）但同一街廓既存違建，依防火間隔（巷）中心線兩側各拆除0.75公尺原則，未依限配合自行拆除，併同原有既存違建一併查報拆除另收取代拆費用。前述所列以外之防火間隔（巷）既存違建，爾後另行訂期執行。」依前揭函所述，若符合上述專案執行之對象及違反本府當前取締違建措施之規定，原處分機關自應依法辦理。

五、另有關訴願人主張本市○○路○○段○○巷○○弄○○—○○號房屋之污水管線原未經原處分機關納入設計乙節，經原處分機關函詢該局所屬衛生下水道工程處，業經該處以九十一年一月二十九日北市工衛南字第0九一六0一三五—00號函復原處分機關建築

管理處，並副知訴願人等及本府訴願審議委員會等略以：「……說明……三、……
..案內所稱信義區○○路○○段○○巷○○弄○○號至○○號（八戶）污水管線不納入
設計乙案並非事實，本處前於九十年十一月二十二日於○○大學召開施工前說明會議中
已說明，該案址屬本工程施工計劃範圍內，俟違建拆除後即進場施工。」是訴願人等前
揭主張，顯屬誤解，委難憑採。從而，原處分機關以前揭函所為查報應予拆除，核與首
揭規定，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 黃茂榮

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 王惠光

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉興源

委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 五 月 一 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）