

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十一年一月二十八日北市工建字第0九一五二二二五二00號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」
- 二、卷查本市士林區○○路○○巷○○號○○樓建築物，領有原處分機關核發之六四使字第XXXX號使用執照，原核准用途為集合住宅，經原處分機關審認訴願人於該址後段規定，乃依同法第九十條第一項規定，以九十一年一月二十八日北市未經核准擅自違規使用為泡棉、帆布製品加工業務，違反建築法第七十三條工建字第0九一五二二二五二00號函處以訴願人新臺幣六萬元罰鍰，並勒令停止加工業務之違規使用。訴願人不服，於九十一年三月四日向本府提起訴願。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以九十一年五月二十二日北市工建字第0九一三一八0000號函知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：有關 台端於本市士林區○○路○○巷○○號○○樓建築物，因違規使用經本局處新臺幣六萬元罰鍰並勒令停止加工業務乙案，因處罰對象有誤，本局同意撤銷九十一年一月二十八日北市工建字第0九一五二二二五二00號函所為處分。……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。
- 四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 黃茂榮

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 王惠光

委員 陳 敏

委員 曾忠己

委員 劉興源

中 華 民 國 九 十 一 年 六 月 十 二 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）