

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市稅捐稽徵處

右訴願人因申請減免地價稅事件，不服原處分機關士林分處九十一年四月八日北市稽士林乙字第0九一六0五八四七00號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人所有本市士林區○○段○○小段○○地號土地，係屬都市計畫公共設施保留地，原經原處分機關士林分處核定按千分之六稅率課徵地價稅。訴願人以系爭土地係供道路使用為由，於九十一年三月十八日向原處分機關士林分處申請減免地價稅。案經原處分機關士林分處以九十一年四月八日北市稽士林乙字第0九一六0五八四七00號函復訴願人略謂：「主旨：臺端申請本市士林區○○段○○小段○○地號土地減免地價稅乙案，復如說明，請查照。說明：……二、旨揭地號經查係道路保留地，惟地上有建物（○○路○○號旁建物），依土地稅法第十九條規定，都市計畫公共設施保留地，在保留期間仍為建築使用者，除自用住宅用地依第十七條之規定外，統按千分之六計徵地價稅，本分處原核課無誤，臺端所請無法照准……」。訴願人不服，於九十一年五月六日向本府提起訴願，五月八日補充理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、本市各稅捐分處為原處分機關所屬單位，其所為之處分，均應視為原處分機關之行政處分，合先敘明。

二、按土地稅法第十四條規定：「已規定地價之土地，除依第二十二條規定課徵田賦者外，應課徵地價稅。」第十九條規定：「都市計畫公共設施保留地，在保留期間仍為建築使用者，除自用住宅用地依第十七條之規定外，統按千分之六計徵地價稅；其未作任何使用並與使用中之土地隔離者，免徵地價稅。」

土地稅減免規則第十一條規定：「都市計畫公共設施保留地，在保留期間未作任何使用並與使用中之土地隔離者，地價稅或田賦全免。」

三、本件訴願及補充理由略以：

訴願人申請減免地價稅時並不知系爭土地地上有建物，經原處分機關士林分處以九十一年四月八日北市稽士林乙字第0九一六0五八四七00號函通知後，始知系爭土地地上有建物，並為○○○等三人長期占有，依土地稅法第四條第一項規定應由占有人代繳系

爭土地之地價稅，訴願人已於九十一年五月三日向原處分機關士林分處提出申請。

四、卷查訴願人所有系爭土地，屬都市計畫公共設施保留地，原由原處分機關士林分處按千分之六稅率課徵地價稅。嗣訴願人以系爭土地係供道路使用為由，於九十一年三月十八日向原處分機關士林分處申請減免地價稅。案經原處分機關士林分處於九十一年三月二十二日會同本府地政處人員赴現場查明系爭土地有地上建物，此有現場照片二幀及原處分機關土地稅減免表影本附卷可稽，亦為訴願人所不爭執，是系爭土地既供建築使用，即非無償供作道路使用，至臻明確。準此，本件訴願人以系爭土地供道路使用為由，申請減免地價稅，核與土地稅減免規則第九條：「無償供公共使用之私有土地，經查明屬實者，在使用期間內，地價稅或田賦全免。……」規定未合，應不得免徵地價稅。從而，本件原處分機關士林分處以九十一年四月八日北市稽士林乙字第〇九一六〇五八四七〇〇號函否准訴願人所請，並無不合，應予維持。至訴願人主張系爭土地遭人占用，地價稅應由占有人繳納乙節，經查上述主張應另案由土地所有權人（即訴願人）依土地稅法第四條第一項第四款之規定，向原處分機關申請指定由占有人代繳；復查訴願人業於九十一年五月七日向士林分處申請由占有人代繳地價稅，該申請案刻由該分處審理中，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 黃茂榮

委員 薛明玲

委員 王惠光

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉興源

委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 八 月 二 十 八 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）