

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十一年七月一日北市工建字第0九一五三二五五四00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、緣本市松山區○○○路○○段○○號○○樓之○○建築物，位於商業區，領有原處分機關核發之七二使字第XXXX號使用執照，原核准用途為「店舖、電影院」，訴願人於該址領有本府核發之北市建商公司（八六）字第XXXXXX號營利事業登記證，核准營業項目為：「電腦軟體硬體網路及其它週邊設備之買賣業務與租賃業務（遊戲場業務除外）」，經本府警察局松山分局查獲訴願人未經許可擅自在系爭建築物內經營電子遊藝場業，案經本府審認訴願人涉有違反電子遊戲場業管理條例第十五條規定之嫌，以八十九年十一月九日府建商字第八九0九九一三三00號函送臺灣臺北地方法院檢察署依法偵查並副知原處分機關；另以八十九年十一月九日府建商字第八九0九九一三三0一號函以其違反商業登記法第八條第三項規定，依同法第三十三條第一項規定，處以訴願人新臺幣（以下同）二萬元罰鍰，並命令其停止經營登記範圍外之業務，並副知原處分機關。嗣原處分機關審認系爭建築物之使用人即訴願人未經許可擅自違規使用為電腦網路遊戲業務，違反建築法第七十三條後段規定，乃依同法第九十條第一項規定，以八十九年十一月二十日北市工建字第八九三五一一五六00號書函處以訴願人六萬元罰鍰，並勒令停止違規使用。訴願人不服，向本府提起訴願，案經本府以九十年三月二十八日府訴字第900三四二一六00號訴願決定：「訴願駁回」。
- 二、訴願人仍表不服，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經臺北高等行政法院以九十一年四月十八日九十年訴字第四一三八號判決：「訴願決定及原處分均撤銷。訴訟費用由被告負擔。」並於理由欄載明，由被告（本府工務局）另為適法之處分。案經原處分機關重核後，審認系爭建築物之使用人即訴願人未經辦理變更使用執照用途，擅自違規使用為其他娛樂業業務，違反建築法第七十三條後段規定，乃依同法第九十條第一項規定，以九十一年七月一日北市工建字第0九一五三二五五四00號函處以訴願人六萬元罰鍰，並勒令停止違規使用。訴願人不服，於九十一年七月十九日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按建築法第七十三條規定：「建築物非經領得使用執照，不准接水、接電或申請營業登記及使用；非經領得變更使用執照，不得變更其使用。」第九十條規定：「違反第七十三條後段規定擅自變更使用者，處建築物所有權人或使用人新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並勒令停止使用。得以補辦手續者，令其限期補辦手續；不停止使用或逾期不補辦者得連續處罰。前項擅自變更使用之建築物，有第五十八條所定各款情事之一者，停止供水、供電或封閉、強制拆除。」

臺北市資訊休閒服務業管理自治條例第三十一條規定：「本自治條例公布施行前經營電腦遊戲業者，應自本自治條例生效日起一年內，依第二章規定完成登記，於完成登記前不適用第十六條規定。」

建築法第七十三條執行要點第一點規定：「依本法條規定，建築物非經領得變更使用執照，不得變更其使用。建築物使用應按其使用強度及危險指標分類、分組，如附表一。附表一未列舉之使用項目，由直轄市、縣（市）主管建築機關依使用類組定義認定之，並定期每季報請中央主管建築機關備查。」

附表一 建築物使用分類

類 別	類 別 定 義	組 別	組 別 定 義	使用項目例舉
A 公 共 集 類 會 類	供集會、觀賞、 社交、等候輸工 具、且無法防火 區劃之場所。	A-1	供集會、表演、 社交，且具觀眾 席及舞台之場所 。	戲（劇）院、電影院 、集會堂、演藝場、 歌廳
B 商 業 類 類	供商業交易、陳 列展售、娛樂、 餐飲、消費之場 所。	B-1	供娛樂消費，處 封閉或半封閉場 所。	夜總會、酒家、理容 院、KTV、MTV 、公共浴室、三溫暖 、茶室。
G 辦 公 、 類 服	供商談、接洽、 處理一般事務或 一般門診、零售 、日常服務之場	G-3	供一般門診、零 售、日常服務之 場所	一般門診、衛生所、 店鋪（零售）、理髮 、按摩、美容院

用強度及危險指標之要求，均高於原告所在之建築物經核准使用之範圍，原告確有未經變更建築物使用執照所許可使用之範圍，即擅自為違規使用建築物之情形。……四、……原處分以原告有未經核准擅自經營『電子遊戲場業』之行為，乃依同法第九十條規定處以罰鍰（鍰）並命停止電子遊戲場業之違規使用，仍有可議之處。蓋依電子遊戲場業管理條例第三條……第四條……第六條……之規定觀之，利用電腦擷取網際網路供人遊戲之行業，顯非屬電子遊戲場業；商業主管機關經濟部八十九年六月十七日經（八九）商字第八九二一〇五〇五等號函釋亦認有關利用電腦擷取網際網路供人遊戲之行業，非屬電子遊戲場業，無『電子遊戲場業管理條例』之適用。故本件原告並無經營電子遊戲場業之行為甚明，被告以其有該行為據以裁處罰鍰及勒令其停止實際上並未從事之電子遊戲場業務之使用，即有未合……由本院將訴願決定及原處分予以撤銷，由被告另為適法之處分。……」據上，訴願人未經變更建築物使用執照所許可使用之範圍，即擅自為違規使用建築物之情形，為臺北高等行政法院所審認，至臺北高等行政法院之所以將訴願決定及原處分撤銷，並責由原處分機關另為處分，係因訴願人並無違規經營電子遊戲場業務之情事，然原處分機關卻以訴願人經營電子遊戲場業務為由，據以裁處罰鍰及勒令停止電子遊戲場業務之使用，原處分即有未合。

四、復查本件原處分機關重為處分時，查認訴願人利用網路功能供消費者至網站擷取或下載遊戲軟體供人娛樂之行業，經商業主管機關經濟部八十七年十二月十五日經商字第八七二三〇一八九號函附會議記錄將該行業歸類於J 7 9 9 9 9 0 其他娛樂業（經濟部九十年三月二十日經商字第〇九〇〇二〇五二一一〇號公告將之整併歸屬於「J 七〇一〇七〇 資訊休閒服務業」；九十年十二月二十八日經商字第〇九〇〇二二八四八〇〇號公告修正為「J 七〇一〇七〇 資訊休閒業」），係屬B類第一組之供娛樂消費，處封閉或半封閉之場所，而本案系爭建物原核准用途為「店鋪、電影院」，係屬前揭建築法第七十三條執行要點規定G類第三組、A類第一組之場所，訴願人於該址未經申請變更使用執照，即擅自違規使用為歸屬為B類第一組之其他娛樂業，是原處分機關乃仍審認訴願人擅自跨類跨組變更系爭建物使用用途，自屬有據。按原處分機關仍予處分，係參照前揭司法院解釋文義，並未違背臺北高等行政法院九十年度訴字第四一三八號判決意旨；另查本市資訊休閒服務業管理自治條例第三十一條規定，係指自治條例公布施行前經營電腦遊戲業者，應於自治條例生效日起一年內完成登記，於完成登記前不適用第十六條規定。本件係依建築法第九十條第一項規定裁罰，並非該自治條例第十六條規定，故訴願人所訴，顯係誤解，不足採據。從而，原處分機關以訴願人違反建築法第七十三條後段規定，並衡酌其違規情節，依同法第九十條第一項規定，處以訴願人法定最低額六萬元罰鍰，及勒令停止違規使用之處分，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
委員 黃茂榮
委員 薛明玲
委員 楊松齡
委員 王惠光
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 劉興源
委員 黃旭田

中 華 民 國 九 十 一 年 十 月 二 十 三 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）