

訴 願 人 ○○○

代 理 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府社會局

右訴願人因停發身心障礙者津貼事件，不服原處分機關九十一年七月二十九日北市社三字第0九一三六三一七八00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人係輕度聽障之身心障礙者，前經核定自八十六年十月起按月核發身心障礙者津貼新臺幣（以下同）二千元，嗣原處分機關於九十一年六月一日派員第一次訪視訴願人戶籍地〔臺北市南港區○○路○○段○○巷○○號（處分書誤繕為○○號）〕，未遇訴願人，原處分機關遂再次於九十一年六月十一日派員訪視戶籍地，仍未遇訴願人。原處分機關為求審慎，並於九十一年六月十三日致電訴願人基隆住處，訴願人長子○○○表示訴願人往來居住於長子位於基隆及三子位於本市○○路之住處。原處分機關遂認訴願人未實際居住於臺北市，不符身心障礙者津貼申請須知規定之申領標準，而以九十一年七月二十九日北市社三字第0九一三六三一七八00號函知訴願人，自九十一年七月起停發身心障礙者津貼。訴願人不服，於九十一年八月九日經由原處分機關向本府提起訴願，同年十月二十八日補充訴願理由及補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、本件訴願原由○○○代理訴願人提起訴願，因訴願人未併附代理委任書，經本府訴願審議委員會以九十一年八月二十日北市訴（未）字第0九一三0八三0八一0號書函請訴願人補具代理委任書，惟訴願人於九十一年十月二十八日補具代理委任書時係以○○○為受任人，故本件訴願代理人為○○○，合先敘明。
- 二、按臺北市身心障礙者津貼申請須知第一點規定：「申請資格：凡符合下列各款規定者，得申請本津貼：
 1. 設籍並實際居住本市滿三年。
 2. 持有本市核（換）發或註記之身心障礙手冊。（需八十四年十一月以後核換發）。
 3. 未經政府安置或補助托育養護費

者。4. 未接受公費住宿學校優待者。5. 未領有政府發給之其他生活補助或津貼者。但領有低收入戶生活補助不在此限；中低收入老人生活津貼及領有榮民院外就養金者，其所領津貼（補助）若低於本津貼，得申請差額。」第五點規定：「身心障礙者有下列情形之一者，其本人或家屬應主動向區公所申報，並自發生之次月起停止發給本津貼；如有溢領者，應即繳回。……（二）戶籍遷出本市或未實際居住本市者。……」第六點規定：「主管機關得隨時抽查身心障礙者有關資料，其以詐欺或其他不正當行為領取本津貼或為虛偽之證明、報告、陳述者，主管機關得停發或追回。……」三、本件訴願理由及補充理由略謂：

（一）訴願人在一年中，十之八九以上的時間係與三子同住。訴願人因子女甚多，四名兒子中有三名戶籍在臺北市，一個兒子與三個女兒住基隆，故訴願人三子偶爾會載訴願人往返於基隆及臺北，含飴弄孫。原處分機關人員至訴願人戶籍地查訪時，適值訴願人外出，訴願人自七十一年遷入戶籍地迄今，已有二十個年頭，訴願人確實住在臺北市（○○路○○段○○巷○○號）。

（二）因○○○從事攤販生意，白天常不在家，故將郵件轉寄基隆代收，而子女有父母印章乃人之常情，不得以蓋有訴願人印章代收，即認定訴願人住在基隆。

四、卷查本案訴願人未實際居住本市之事實，有原處分機關九十一年六月一日及六月十一日之身心障礙者津貼複查工作訪視報告表、九十一年六月十三日之身心障礙者津貼複查工作通話紀錄表等影本附卷可稽。原處分機關所為停發身心障礙者津貼之處分，並非無據。

五、至訴願人主張其因子女甚多，故其偶爾會往返於基隆及臺北，含飴弄孫云云。惟查本案原處分機關兩次派員訪視皆未遇訴願人，且原處分機關稽查員要求訴願人兒子帶其查看訴願人之房間時，訴願人之子第一次以其妻在該房內休息不方便開燈為由婉拒，原處分機關稽查員於第二次訪視查看訴願人之房間時，則發現該房間顯非八十多歲老人使用之起居空間，受訪人亦自承屋內房間，一間係供訴願人子媳居住、另一間則供訴願人之孫居住。是訴願人未實際居住本市之事實，堪予認定。訴願人雖辯稱其居住於本市，惟因未能舉證以實其說，尚難對其為有利之認定。從而，本件原處分機關所為停發訴願人身心障礙者津貼之處分，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 二 年 一 月 三 十 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）