

訴 願 人 ○○局

代 表 人 ○○○

代 理 人 ○○○律師

○○○律師

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十一年十二月九日北市工建字第0九一五四九三0一00號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣訴願人管理中華民國所有之本市中正區○○○路○○號○○樓建築物，由○○有限公司（市招：○○百貨）承租使用，經原處分機關於九十一年十一月二十五日實施建築物公共安全檢查，發現系爭建築物迄未辦理八十九、九十及九十一年度建築物公共安全檢查簽證申報，認訴願人違反建築法第七十七條規定，乃依同法第九十一條第一項規定，以九十一年十二月九日北市工建字第0九一五四九三0一00號函處以訴願人及○○有限公司新臺幣六萬元罰鍰，並限於九十一年十二月三十日前補辦手續。訴願人不服，於九十二年一月七日向本府提起訴願。
- 三、嗣原處分機關依訴願法第五十八條規定重新審查後，以九十二年二月十八日北市工建字第0九二五一四五四九00號函知訴願人、○○有限公司並副知本府訴願審議委員會略以：「……說明……二、有關貴局於本市中正區○○○路○○號○○樓（出租予○○有限公司市招：○○百貨）建築物因未辦理八十九、九十、九十一年度公共安全檢查簽證及申報，由本局以九十一年十二月九日北市工建字第0九一五四九三0一00號函處貴局及○○有限

公司新臺幣六萬元罰鍰並限期補辦手續乙案，貴局不服是項罰鍰處分檢具訴願書提起訴願請求撤銷乙節，本局同意撤銷原處分，並另以建築物使用人為處分對象；惟爾後仍請確實督促建築物使用人依規定期限按時申報（並檢齊相關文件），以維建築物公共安全。」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 二 年 三 月 十 三 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）