

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府環境保護局

右訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關九十一年九月九日機字第A九一00三七二一號執行違反空氣污染防治法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於九十一年七月十一日九時四十八分，在本市文山區○○○路、○○街口，執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，攔檢訴願人所有之 xxx-xxx 號○○○街口，執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，攔檢訴願人所有之 xxx-xxx 號重型機車（八十五年十一月一日發照），查得該機車逾期未實施排氣定期檢驗，遂開立機車排氣限期檢驗通知單，請訴願人於九十一年七月十八日前至定檢站接受檢驗，惟訴願人逾期仍未實施定檢，乃以九十一年九月四日D七四八四四三號交通工具違反空氣污染防治法案件通知書予以告發，並以九十一年九月九日機字第A九一00三七二一號執行違反空氣污染防治法案件處分書，處訴願人新臺幣三千元罰鍰。訴願人不服，於九十一年十二月二日經由原處分機關遞送訴願書向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、本件訴願人提起訴願日期（九十一年十二月二日）距原處分書發文日期（九十一年九月九日）雖已逾三十日，惟原處分機關未查告處分書送達日期，訴願期間無從起算，尚無訴願逾期問題，合先敘明。
- 二、按空氣污染防治法第四十條第一項規定：「使用中之汽車（含機器腳踏車）應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗……」第六十七條第一項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」同法施行細則第三十七條第一款規定：「本法第三十九條（現行第四十條）所定使用中汽車實施排放空氣污染物定期檢驗，應依下列規定辦理：一、機

器腳踏車，依中央主管機關公告之區域、頻率、期限至認可之定期檢驗站實施。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第十條第三項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（現行第六十七條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第二條第一款第一目規定：「汽車所有人違反本法第三十九條（現行第四十條）規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，新臺幣三千元。」

行政院環境保護署（以下簡稱環保署）八十八年十月五日環署空字第00六六四九八號公告：「主旨：公告使用中機器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之區域、頻率及期限。……公告事項：一、實施區域：臺北市、高雄市……臺北縣……等二十三縣市。二、實施頻率：凡設籍於前述區域且使用滿一年以上之機器腳踏車應每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。三、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。……」

### 三、本件訴願理由略以：

按原處分機關寄給訴願人之明信片，其上所載通知檢驗日期為至九十一年十二月三十一日止，此通知單白紙黑字寫得清清楚楚，原處分機關為何不遵守此約定，限期未到即提前處罰，根據何法條？訴願人要求原處分機關在收受訴願書起半個月內撤銷原處分，並對訴願人致歉。

四、卷查本件原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所述時、地執行機車路邊攔檢查核勤務，攔停訴願人所有之 XXX-XXXX 號重型機車，嗣查得該機車行車執照之原發照日為八十五年十一月一日，依規定應於九十年十一、十二月間實施九十年機車排氣定期檢驗，惟系爭機車迄九十一年七月十一日遭攔檢時仍未實施九十年排氣定期檢驗，經限期於九十一年七月十八日前檢驗，卻仍逾期未檢驗。此並有系爭機車檢測資料查詢表影本、採證照片影本乙幀及限期檢驗通知單影本等附卷可稽，是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

五、按空氣污染防治法第四十條明定，使用中之汽車（含機器腳踏車）應實施排放空氣污染物定期檢驗，如逾法定期限未實施機車排放空氣污染物定期檢驗，即違反法定作為義務，依法即屬可罰。又環保署於八十八年六月三十日召

集各環保單位研商機車排氣定期檢驗相關事宜，且於會中決議未依規定實施排氣定期檢驗處罰規定將自八十八年七月一日起實施，即原發照月份為七月之機車，應依公告規定期限（七月一日至八月三十一日）參加排氣定期檢驗，未於八月三十一日前實施排氣定期檢驗者，自九月一日起開始告發處分，原發照月份為其餘月份之機車執行時依此類推，告發方式原則上採攔檢方式執行。環保署並以八十八年八月二十六日環署空字第00五七九四九號函請各縣市環保單位自八十八年九月一日起加強取締告發未依規定實施排氣定期檢驗之機車。其間為使民眾充分瞭解相關檢驗規定及實施、取締期日，除由環保署印製宣導紅布條、宣傳海報外，並錄製宣導短片於電視臺播放，而原處分機關亦於各報章媒體廣為宣傳。原處分機關已堪認善盡宣導義務，訴願人自應依規定實施定期檢驗。況本案經原處分機關衛生稽查大隊再限期系爭機車於九十一年七月十八日前接受檢驗，並於限期檢驗通知單上載明「未於前述日期內完成定期檢驗者，本大隊將依空氣污染防制法第六十七條規定，處車輛所有人新臺幣三千元罰鍰」等語，該通知單並經使用人簽名，惟訴願人於九十一年七月十八日前仍未完成九十年定期檢驗，違章事證明確，足堪認定。

六、至訴願人主張原處分機關寄給訴願人之明信片，其上所載通知檢驗日期為九十一年十二月三十一日，原處分機關為何限期未到即提前處罰云云。查訴願人所主張之定檢通知單所載之九十一年十二月三十一日係九十一年度應辦理機車排氣定期檢驗之期限，惟本案查獲訴願人之違規事實係指訴願人未為九十年之機車排氣定期檢驗，且訴願人於九十一年七月十一日遭攔檢後，系爭車輛亦未於機車排氣限期檢驗通知單上所載九十一年七月十八日前至環保署認可之機車排氣定檢站接受檢驗，故訴願主張委無可採，本件違規事實洵足認定。從而，原處分機關依前揭空氣污染防制法第六十七條第一項及交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第二條第一款第一目規定，處訴願人新臺幣三千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

七、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
委員 陳 敏  
委員 薛明玲  
委員 楊松齡  
委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 二 年 四 月 二 十 四 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）