

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十二年三月四日北市工建字第0九二五00九八二00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第十八條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第七十七條第三款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……三、訴願人不符合第十八條之規定者。」行政法院五十六年度判字第二一八號判例：「人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。所謂損害其權利或利益，係指原處分所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益而言。」
- 二、卷查本市松山區○○路○○段○○巷○○弄○○號○○樓前，經人未經許可擅自以金屬等材質，增建乙層高約二·五公尺，面積約三平方公尺之崗亭，經原處分機關審認系爭構造物違反建築法第二十五條規定，乃依同法第八十六條第一款規定，以九十二年三月四日北市工建字第0九二五00九八二00號函知違建所有人，該構造物構成違建，依法應予拆除。訴願人不服，於九十二年四月三日於本府訴願審議委員會網站聲明訴願，九十二年四月三日補具訴願書，並據原處分機關檢卷答辯到府。
- 三、惟查本件訴願人因不服原處分機關九十二年三月四日北市工建字第0九二五00九八二00號函所為之處分，向臺北高等行政法院聲請停止原處分之執行，經該院以九十二年四月十一日九十二年度停字第三八號裁定駁回，理由二略以：「……經查聲請人（訴願人）並非系爭崗哨亭之所有權人，此為其所自承，是以相對人（原處分機關）拆除該違章建築並未侵害聲請人之權利或法律上利益。其雖主張因系爭崗哨亭如遭拆除，社區人員就不僱用伊，生活會有困難云云。然聲請人因系爭崗哨亭遭拆除，無法再受僱用之侵害，為經濟上之利益受侵害，並非法律利益受侵害。是以聲請人並無可能因原處分

之執行而有權利或法律上利益受侵害。……」準此，訴願人既非系爭違建所有權人，即非原處分之相對人，且非法律上之利害關係人，則訴願人自非適格之當事人，其遽向本府提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。另訴願人申請停止執行乙節，經查本件訴願人既非系爭構造物之所有權人，該系爭構造物之拆除對訴願人自無發生難以回復損害之可能，是以訴願人聲請停止執行，自難准許，併予指明。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第三款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 二 年 六 月 十 八 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 請假

執行秘書 王曼萍 代行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）