

訴願人 〇〇〇

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十二年三月二十六日北市工建字第0九二五〇二三八七〇〇號違建查報拆除函之處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」

二、緣本市大安區〇〇〇路〇〇段〇〇巷〇〇弄〇〇號〇〇樓旁住戶前經檢舉，涉嫌未經核准擅自增建乙層高約二・六公尺，面積各為二十四平方公尺、十二平方公尺之伸縮雨棚，案經原處分機關審認系爭構造物已違反建築法第二十五條、第八十六條及違章建築處理辦法第二條規定，乃分別以九十二年三月二十六日北市工建字第0九二五〇二三八七〇〇號及九十二年四月二十二日北市工建字第0九二五〇二七九八〇〇號違建查報拆除函通知案外人〇〇〇應予拆除。訴願人對前開原處分機關九十二年三月二十六日北市工建字第0九二五〇二三八七〇〇號違建查報拆除函不服，於九十二年四月二十八日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、嗣本案原處分機關經重新審查後，以九十二年五月十九日北市工建字第0九二五二二八四四〇〇號函知案外人〇〇〇略以：「主旨：撤銷本局九十二年三月二十六日北市工建字第(0)九二五〇二三八七〇〇號函及九十二年四月二十二日北市工建字第(0)九二五〇二七九八〇〇號函……說明：…....二、旨揭違建前經本局……以新違建查報在案，惟違建義務行為人名義不符，業依規定更新處分……」；又本案據原處分機關答辯書理由段三

所載略以：「.....訴願人自承案址伸縮棚架係其設置，故本局已撤銷前九十二年三月二十六日北市工建字第0九二五〇二三八七〇〇號暨九十二年四月二十二日北市工建字第(0)九二五〇二七九八〇〇號違建查報拆除函所為之處分，並改以義務行為人（即訴願人）依九十二年五月十六日北市工建字第(0)九二五〇三三二七〇〇號違建查報拆除函查報。.....」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中華民國九十二年六月二十日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 請假

執行秘書 王曼萍 代行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）