

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十二年五月二十七日北市工建字第0九二一三一八一00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第十八條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第七十七條第三款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……三、訴願人不符合第十八條之規定者。」

行政法院五十六年度判字第二一八號判例：「人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。所謂損害其權利或利益，係指原處分所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益而言。」

二、緣本市中山區○○○路○○號地下○○樓之○○建築物，領有原處分機關核發之七一使字第XXXX號使用執照，原核准用途為娛樂健身服務業、停車場、車道、防空避難室兼日常服務業，經原處分機關七十五年七月七日北市工建字第六五三0五號函變更使用用途為娛樂健身服務業、停車場、車道、防空避難室兼日常服務業兒童遊戲場（面積九四．三四m²限專供運動及兒童乘坐之機具），系爭建築物係供○○○經營「○○遊樂場」，該商號因被查獲未經許可，擅自經營作為「電子遊戲場業」，並經本市商業管理處以九十二年四月十五日北市商三字第0九二三一0二三五00號函處○○○罰鍰並命令應停止經營登記範圍外之業務，同函並通報原處分機關。原處分機關乃以九十二年四月二十一日北市工建字第0九二三一0七0四00號函請系爭建築物使用人○○○依該址建築物原核准用途使用或向目的事業主管機關（本市商業管理處）申辦合法證照。惟其仍未經核准擅自繼續經營電子遊戲場業務，本府乃以九十二年五月十九日府建商字第0九二0三七三八六00號函向臺灣臺北地方法院檢察署告發，並以同函副知原處分機關等相關機關依權責辦理。經原處分機關審認系爭建築物使用人楊○○違反行為時建築法第七十三條後段規定，乃依行為時同法第九十條第一項規定，以九十二年五月二十七日北市工建字第0九二三一三一八一00號函處以○○○新臺幣六萬元罰鍰，並勒令停止電子

遊戲場業務之違規使用。訴願人不服，於九十二年六月十八日向本府提起訴願，六月三十日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、卷查原處分機關九十二年五月二十七日北市工建字第0九二三一三一八一00號函係處分使用人即○○○，訴願人並非受處分人，該處分對訴願人並無損害其確實之權利或利益，其遽向本府提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，當事人顯不適格。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第三款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠（公假）

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 二 年 九 月 十 日 市 長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 公假

執行秘書 王曼萍 代行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）