

訴願人 〇〇企業社即〇〇〇

原處分機關 臺北市商業管理處

右訴願人因違反臺北市資訊休閒服務業管理自治條例事件，不服原處分機關九十二年四月二十九日北市商三字第〇九二三一一九二〇〇號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第十四條第一項、第三項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第七十七條第二款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政法院四十九年度判字第一號判例：「官署於受理訴願時，應先從程序上加以審核，合於法定程序者，方能進而為實體上之審理。其不合法定程序而無可補正者，即應予以駁回。」

六十二年度判字第五八三號判例：「提起訴願應自官署原處分書達到之次日起三十日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

二、緣訴願人於九十年七月九日經本府核准在臺北市中山區〇〇〇路〇〇號〇〇樓設立，領有本府核發之北市建商商號字第XXXXXX號營利事業登記證，實際經營本市資訊休閒服務業管理自治條例所稱之電腦遊戲業。嗣本府警察局少年警察隊於九十二年四月十五日一時十五分至訴願人營業處所臨檢時，查獲訴願人未禁止未滿十八歲之人〇〇〇（七十四年〇〇月〇〇日生）進入其營業場所，本府警察局少年警察隊乃以九十二年四月二十三日北市警少行字第〇九二六〇六三〇五〇〇號函知本府建設局等權責機關處理。嗣經原處分機關審認訴願人違反臺北市資訊休閒服務業管理自治條例第十二條第一項規定，乃依同自治條例第二十五條第一項規定，以九十二年四月二十九日北市商三字第〇九二三一一九二〇〇號函處以訴願人新臺幣三萬元罰鍰，並命令於文到七日內改善。訴願人不服，於九十二年六月三日向本府訴願審議委員會網站聲明訴願，八月四日補正訴願程序，嗣因該處分書關於正本受文者及營業場所之樓層記載有所誤植，案經原處分機關分別以九十二年八月十二日北市商三字第〇九二三一六六三四〇〇號及九十二年八月二十九日北市商三字第〇九二三一六八七七〇〇號函更正正本受文者為「〇〇企業社即〇〇

○君」及營業場所樓層更正為「○○樓」，並檢卷答辯到府。

三、經查前揭九十二年四月二十九日北市商三字第0九二三一一九二〇〇號函係於九十二年五月二日送達，此有掛號郵件收件回執附卷可稽，且該函業已載明：「.....說明..

....四、貴商號對本案如有不服，得依訴願法第十四條及第五十八條規定，自本件行政處分書達到之次日起三十日內，繕具訴願書，向本處遞送（以實際收受訴願書之日期為準，而非投郵日），.....」故訴願人若對上開函不服而提起訴願，應自該函達到之次日起三十日內為之；又本件訴願人之地址在臺北市，無在途期間可資扣除，訴願人提起訴願之期間末日為九十二年六月一日，是日為星期日，以其次日代之，即九十二年六月二日。然訴願人於九十二年六月三日始向本府訴願審議委員會網站聲明訴願，此亦有本府訴願審議委員會網站「聲明訴願管理」資訊系統資料在卷可憑，是訴願人提起訴願已逾三十日之法定不變期間，原處分業已確定，揆諸首揭規定及判例意旨，本件訴願自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第二款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 蕭偉松

中華民國九十二年十月十五日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號)