

訴 願 人 ○○○

代 理 人 ○○○

原處分機關 臺北市商業管理處

右訴願人因違反商業登記法事件，不服原處分機關九十二年八月五日北市商三字第0九二一六五三七00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人經本府核准於本市南港區○○路○○段○○號○○樓開設「○○商行」，領有本府核發之北市建商商號（七八）字第XXXXXX號營利事業登記證，其核准登記之營業項目為一、F二0九0一0書籍、文具零售業 二、F二0九0三0玩具、娛樂用品零售業 三、I三0一0三0電子資訊供應服務業，前曾經本府審認訴願人有經營登記範圍外業務之情事，以九十年三月十二日府建商字第九00二六三0八00號函處以罰鍰並命令停止經營登記範圍外業務在案。嗣原處分機關等稽查機關於九十二年七月三十一日十四時三十分至訴願人營業場所行資訊休閒業聯合輔導稽查，查獲訴願人有以電腦及其週邊設備提供遊戲軟體供不特定人士消費玩樂之情事。原處分機關審認訴願人再次違規經營登記範圍外之資訊休閒業務，違反商業登記法第八條第三項規定，爰依同法第三十三條第二項規定，以九十二年八月五日北市商三字第0九二一六五三七00號函處以訴願人新臺幣三萬元罰鍰，並命令應即停止經營登記範圍外之業務。該函於九十二年八月九日送達。訴願人不服，於九十二年八月二十五日向本府提起訴願，九月四日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、依商業登記法第六條第一項之規定，商業登記之主管機關在直轄市為直轄市政府。惟查本府業依地方制度法第二十七條第一項規定，以九十年七月十日府法三字第900七七六八00號令訂定發布「臺北市政府商業行政委任辦法」，將商業登記法中有關本府權限事項委任原處分機關以其名義執行，合先敘明。
- 二、按商業登記法第八條第一項、第三項規定：「商業開業前，應將左列各款申請登記：..三、所營業務。.....」 「商業不得經營其登記範圍以外之業務。」第十四條規定：「登記事項有變更時，除繼承之登記應於繼承開始後六個月內為之之外，應於十五日內申請變更登記。」第三十三條第一項規定：「違反第八條第三項規定者，其商業負責人處新臺幣一萬元以上三萬元以下罰鍰，並由主管機關命令停止其經營登記範圍外之業務

--	--	--	--	--	--

行業	違反事件	依據	法定罰鍰額度	裁罰對象	統一裁罰基準（新臺幣：元）
.....	商業不得	第三十三	其商業負責人	負責人	1. 第一次處負責人
.. 資	經營其登	條	處新臺幣一萬		二萬元罰鍰並命
訊休	記範圍以		元以上三萬元		令應即停止經營
間業	外之業務		以下罰鍰，並		登記範圍外之業
.....	。（第八		由主管機關命		務。
..	條第三項		令停止其經營		2. 第二次（含以上
	）		登記範圍外之		）處行為人三萬
			業務。		元罰鍰並命令應
			經主管機關依		即停業。
			規定處分後，		
			仍不停止經營		
			登記範圍外之		
			業務者，得按		
			月連續處罰。		

三、本件訴願理由略以：

- （一）臺北市政府固然可以將商業事項委任給原處分機關來執行，但委任事項須為臺北市之自治事項，地方制度法中雖有商業管理與輔導屬於地方自治事項之規定，但並不表示商業登記及商業登記法中之罰則部分亦屬自治事項之概括範圍，故目前原處分機關所有有關違反商業登記法第八條及第三十三條之處分，均為越權之行政處分。
- （二）且地方制度法第二十七條並非行政程序法第十五條規定所要求之法規依據，顯見系爭委任尚缺授權依據。另依憲法第十章關於中央與地方權限劃分相關規定，商業登記應係委辦事項而非自治事項，是市府以發布自治規則之方式將辦理委辦事項之權限委任其下級機關，於法尚有未合，原處分機關之處罰權源既有不當，自應撤銷。
- （三）原處分機關科處訴願人新臺幣三萬元罰鍰，且命令停止經營登記範圍外之業務，此項處分嚴重剝奪訴願人權利，原處分機關未在作成處分決定前依法給予陳述與說明之機會，有違行政程序法第一百零二條規定。

四、卷查本件訴願人之營業場所經原處分機關等稽查單位於九十二年七月三十一日十四時三十分執行資訊休閒業聯合輔導稽查，查獲訴願人於營業場所設置○○電信T1專線連結十一組電腦及其週邊設備，供不特定人士上網擷取「天堂」等遊戲軟體打玩，且當時有

九位客人正在打玩消費等情事，此有經現場工作人員即本件訴願代理人○○○簽名之原處分機關執行資訊休閒業聯合輔導稽查紀錄表附卷可稽。次按訴願人實際經營利用網路功能供消費者至網站擷取或下載遊戲軟體供人娛樂之行業，經查首揭經濟部八十七年十二月十五日經商字第八七二三〇一八九號函附會議記錄將該行業歸類於J七九九九九〇其他娛樂業；嗣首揭九十年三月二十日經商字第〇九〇〇二〇五二一一〇號公告，將「J七九九九九〇其他娛樂業」整併歸屬於「J七〇一〇七〇資訊休閒服務業」。經濟部又以九十年十二月二十八日經商字第〇九〇〇二二八四八〇〇號公告修正為「J七〇一〇七〇資訊休閒業」，並以九十二年六月三十日經商字第〇九二〇二一三六八六〇號公告修正其定義與內容為「提供特定場所及電腦資訊設備，以連線方式擷取網路上資源或以非連線方式結合資料儲存裝置，供不特定人從事遊戲娛樂之營利事業。」是訴願人如欲經營該項業務，自應依首揭商業登記法第十四條之規定，先向主管機關申請營利事業變更登記，並經主管機關核准後，始得經營；惟觀諸訴願人所領前開營利事業登記證，其營業項目並未包括「J七〇一〇七〇資訊休閒業」業務。是訴願人未經申請營利事業變更登記，擅自經營登記範圍外之資訊休閒業務，其違章事實明確，洵堪認定。

五、復查訴願理由主張本府以發布自治規則之方式將辦理委辦事項之權限委任其下級機關，於法不合，是原處分機關之處罰權源不當云云。按首揭商業登記法第六條第一項雖明定商業登記之主管機關在直轄市直轄市政府，惟本府業依地方制度法第二十七條第一項規定，以九十年七月十日府法三第九〇〇七七七六八〇〇號令訂定發布「臺北市政府商業行政委任辦法」且刊登臺北市政府公報，將商業登記法中有關本府權限事項委任原處分機關以其名義執行；另查商業經登記範圍外之業務，依商業登記法第三十三條第一項規定，原處分機關得處以商業負責人新臺幣一萬元以上三萬元以下罰鍰，本府為避免紛爭並建立執法之公平性，乃訂定「臺北市政府執行商業登記法第三十二條及第三十三條統一裁罰基準」以為內部行政裁量權之標準。是訴願人稱原處分機關之處罰權源不當，尚有誤解。至訴願人主張原處分機關為本件裁罰前應依行政程序法第一百零二條規定給予訴願人陳述意見，否則違法云云，按行政程序法第一百零三條第五款規定，行政處分所根據之事實，客觀上明白足以確認者，行政機關得不給予陳述意見之機會，本件原處分機關係依據其所製作經現場工作人員○○○簽名蓋章確認之執行資訊休閒業聯合輔導稽查紀錄表予以審認、處罰，訴願人之違章情事，客觀上業已明白足以確認，原處分機關依上開行政程序法第一百零三條第五款規定，得不給予陳述意見之機會，是本件原處分機關之裁罰尚難謂因未給予訴願人表示意見之機會，而有程序或採證上之瑕疵。

六、末查訴願人有經營資訊休閒業務之事實業如前述，則其雖領有本府核發之北市建商商號（七八）字第XXXXXX號營利事業登記證，惟經核准之營業項目並無「J七〇一〇七〇資訊休閒業」，亦未依首揭商業登記法第十四條規定申請核准營利事業變更登記，訴願人

前並曾經本府以九十年三月十二日府建商字第九〇〇二六三〇八〇〇號函處以罰鍰並命令停止經營登記範圍外之業務，此有訴願人違規歷史查詢結果列表附卷可稽。從而，原處分機關以訴願人再次違反商業登記法第八條第三項規定，依同法第三十三條第二項及統一裁罰基準規定處以訴願人新臺幣三萬元罰鍰，並命令應即停止經營登記範圍外之業務，並無不合，應予維持。

七、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 二 年 十 月 二 十 九 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）