

訴願人 ○○股份有限公司

代表人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關九十二年五月八日北市衛七字第0九二三二六二六三〇〇號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

### 主 文

訴願駁回。

### 事 實

緣訴願人於九十二年四月十四日於網站（xxxxx）刊登「○○、○○等」等產品廣告，其中「○○」之內容載以：「○○.....內容物：鴻喜菇....特點：含豐富多醣體.....硒元素：....高營養、高纖.....享瘦不挨餓、美白、抗老化，是最美麗的瘦身選擇....：○○股份有限公司出品.....」等詞句，易使消費者誤解訴願人之「○○」產品具有上述之效能，涉及誇大不實或易生誤解，案經民眾向臺北縣政府衛生局檢舉並查獲後，由該局以九十二年四月十七日北衛食字第0九二〇〇一三三六二號函移請原處分機關查處。原處分機關以九十二年四月二十三日北市衛七字第0九二三二一六七〇〇〇號函囑臺北市萬華區衛生所查明，經該所於九十二年五月二日對訴願人委任之代理人○○○進行訪談，當場製作食品衛生調查紀錄，並以九十二年五月五日北市萬衛二字第0九二六〇二二四四〇〇號函檢附前揭調查紀錄及相關資料報請原處分機關核處。案經原處分機關審認前開宣傳廣告確有誇大不實、易生誤解之情形，違反食品衛生管理法第十九條第一項規定，爰依同法第三十二條第一項規定，以九十二年五月八日北市衛七字第0九二三二六二六三〇〇號行政處分書，處以訴願人新臺幣三萬元罰鍰。訴願人不服，於九十二年六月二日向本府提起訴願，六月九日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯到府。

### 理 由

一、按食品衛生管理法第九條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第十九條第一項規定：「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。」第三十二條第一項規定：「違反第十九條第一項規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰，違反同條第二項規定者，處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰；一年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並得按次連續處罰至其停止刊播為止。」

行政院衛生署八十八年七月三十一日衛署食字第88037735號公告：「食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能之認定表……二、詞句未涉及醫藥效能但涉及虛偽誇張或易生誤解……（三）涉及改變身體外觀者：例句……減肥、塑身……防止老化……美白……」

臺北市政府九十年六月二十六日府衛秘字第9006360700號公告修正處理違反各項醫療衛生法規統一裁罰基準……二、違反……食品衛生管理法……統一裁罰基準如下……（八）處理違反食品衛生管理法統一裁罰基準表：

項 次	違 反 事 件	法 規 依 據	法定罰鍰額度或 其 他 處 罰	統一裁罰基準（新臺幣 ：元）	裁罰 對象	備 註
9	對於食品 、食品添 加物或食 品用洗潔 劑所為之 標示、宣 傳或廣告 ，有不實 、誇張或 易生誤解 之情形	食品 衛生 管理 法第 十九 條第 一項 、第 三十 二條	處新臺幣三萬元 以上十五萬以下 罰鍰；一年內再 次違反者，並得 吊銷（廢止）其 營業或工廠登記 證照；對其違規 廣告，並得按次 連續處罰至其停 止刊播為止。	一、裁罰標準 第一次處罰新臺 幣三萬元，第二次 處罰新臺幣六萬 元，第三次處罰新 臺幣十五萬元。 二、一年內再次違反者 ，並吊銷（廢止） 其營業或工廠登記 證照；對其違規廣 告，並得按次連續 處罰至其停止刊播 為止。	違法 行為 人 人 人 人 人 人 人	

九十年八月二十三日府秘二字第九0一0七九八一00號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自九十年九月一日起生效。依據：一、行政程序法第十五條。二、臺北市政府組織自治條例第二條第二項。公告事項……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項。……」

## 二、本件訴願理由略以：

- (一) ○○高湯、○○、○○內均含有鴻喜菇，而鴻喜菇內含有豐富硒元素，人體所需要的硒是靠日常飲食來補充，而鴻喜菇則為來源之一種。
- (二) 硒元素之作用，在醫藥保健網路上相當普遍，系爭內容均摘錄自中時電子報之專家學

者報導內容。靈芝、抗氧化、瘦身等詞句並未述及療效，受處分人引用國民生活通俗詞句，並無任何不實或誇大引人誤解之情形。

三、卷查訴願人於九十二年四月十四日在網站（XXXXXX）刊登如事實欄所述內容之產品廣告內容，此有臺北縣政府衛生局九十二年四月十七日北衛食字第09200一三三六二號函及所附系爭網路廣告內容影本、本市萬華區衛生所九十二年五月五日北市萬衛二字第09260二二四四〇〇號函及所附九十二年五月二日訪談訴願人代理人○〇〇之食品衛生調查紀錄各乙份附卷可稽，且訴願人亦坦承系爭廣告內容確係其所刊載。依首揭行政院衛生署八十八年七月三十一日衛署食字第八八〇三七七三五號公告意旨，系爭產品廣告之內容實已涉及虛偽、誇張或易生誤解之情形，是其違章事實洵堪認定。

四、至訴願人主張系爭廣告○〇含有鴻喜菇，而鴻喜菇係硒來源之一種，硒元素之作用，在醫藥保健網路上相當普遍，系爭內容均摘錄自○〇電子報之專家學者報導內容；靈芝、抗氧化、瘦身等詞句並未述及療效，訴願人引用國民生活通俗詞句，並無任何不實或誇大引人誤解之情形等節，查訴願人於其網站宣傳系爭產品，其廣告詞句整體已涉及改變身體外觀等情，依前揭行政院衛生署八十八年七月三十一日衛署食字第八八〇三七七三五號公告之食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能之認定表規定，顯已違反前揭食品衛生管理法第十九條第一項規定；至硒元素本身所具備之功效，並非針對硒元素經加工後之系爭食品所達之效能。訴願人如有具體內容能證明所宣傳報導系爭食品，確實具備其所宣稱之效果，自應循健康食品管理法之規定，提具相關研究報告報請行政院衛生署核准，始得宣稱該等加工食品具有該等功效，否則如特定之加工食品廣告，以該食品具備之某項成分具備有益健康之效果，大肆宣傳或影射該項產品亦具有相同功效，然該項食品是否確實含有有益健康之成分及所含比例多少，有無經加工過程而破壞等情，若無經政府機關或相關公正專業團體檢驗認證，並經核准，即易產生誤導消費者而有虛偽、誇張或易生誤解之情形，此即前揭食品衛生管理法第十九條第一項規定之立法意旨，是訴願人所辯各節，不足採據。從而，原處分機關依首揭規定、公告意旨及統一裁罰基準表，處以訴願人新臺幣三萬元罰鍰，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
委員 陳敏  
委員 薛明玲  
委員 楊松齡  
委員 曾巨威  
委員 曾忠己  
委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九十二 年 十 月 二十九 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號)