

一、緣本市北投區○○段○○小段○○之○○地號土地，位於本市北投區○○號道路土地上，前因本府為興辦七十八年度本市北投區○○號道路新築工程，需用系爭土地，本府依法辦理徵收補償作業，並奉行政院七十七年五月三十日臺內地字第六〇四四四七號函准予徵收，嗣經本府地政處定期通知原土地所有權人○○○、○○○及訴願人○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○等九人領取徵收地價款，惟該九人拒領徵收地價款，並先後向本市市議會提出請願，請求撤銷徵收，將系爭土地併入關渡平原開發案辦理。案經原處分機關報經內政部八十年九月十九日臺內地字第八〇〇三七七

六號函復准予撤銷徵收，並由系爭土地原所有權人○○○等九人向原處分機關出具切結書，切結在○○平原開發計畫未定案前，將系爭土地無償提供開闢本市北投區○○號道路。

- 二、嗣訴願人○○等七人及○○○、○○○之繼承人於九十二年三月二十八日向本市市議會提出陳情，請求改發系爭土地徵收補償費，案經原處分機關以九十二年五月八日北市工新配字第0九二六一0一二四00號函復訴願人○○○略以：「主旨：有關臺端等陳請本府儘速研議『北投○○號（道）路』改發給徵收補償費乙案，復請查照。說明……二、按本處前七十八年度『北投○○號道路』工程，係本市第一期公共設施保留地，本府於七十七年辦理公告徵收，因臺端等地主要求併入關渡平原開發處理，並切結無償提供北投區○○段○○小段○○之○○地號土地興建道路使用後，已另由本府報准撤銷土地徵收，依法完成作業程序，在所立切結仍屬有效下，所請要求改發給徵收補償費乙節，恕難照辦，……」訴願人等十六人不服，於九十二年八月十四日向本府提起訴願，九月三十日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、本件提起訴願日期（九十二年八月十四日）距原處分函發文日期（九十二年五月八日）已逾三十日，惟原處分機關未查告送達日期，訴願期間無由起算，自無訴願逾期問題，合先敘明。二、按土地法第十四條第一項第五款、第二項規定：「左列土地不得為私有：……五、公共交通道路。……」「前項土地已成為私有者，得依法徵收之。」第二百二十二條規定：「徵收土地，由中央地政機關核准之。」第二百三十六條規定：「徵收土地應給予之補償地價、補償費及遷移費，由該管直轄市或縣（市）地政機關規定之。前項補償地價補償費及遷移費，均由需用土地人負擔，並繳交該管直轄市或縣（市）地政機關轉發之。」

土地徵收條例第二條規定：「本條例所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第十九條規定：「徵收土地或土地改良物應發給之補償費，由需用土地人負擔，並繳交該直轄市或縣（市）主管機關轉發之。」

- 三、本件訴願理由略以：

按「北投○○號道路工程用地」係本市第一期公共設施保留地，市政府於七十七年辦理公告徵收時，曾向當時系爭土地原所有權人表示「關渡平原二、三年內即可開發完成，有關土地之所有人如願將其土地納入關渡平原整體開發辦理者，得向市政府提出請求」，致系爭土地原所有權人提出申請納入該等開發案，立下切結書，並經市政府報准撤銷土地徵收。惟書立前揭切結書迄今十餘載，市政府早已將系爭土地興建為道路使用，該開發案則停滯不動，市政府未履行開發關渡平原之承諾，現恐等待開發遙遙無期，不知何時可完成開發，乃要求市政府徵收系爭土地，但市政府否准訴願人等之請求。按系爭

土地之原所有權人誤信承辦人員之詞，致立下切結書，使系爭土地遭撤銷徵收，並無償提供市政府作為道路使用，土地現受嚴格管制，無法從事農業外之使用，訴願人等蒙受損失至巨，請求撤銷原處分。

四、卷查本件訴願人等十六人請求徵收其所有之本市北投區○○段○○小段○○之○○地號土地，按依首揭土地徵收條例第二條規定，徵收補償之主管機關，在直轄市為直轄市政府，詎原處分機關逕以其名義為之，姑不論是項在實質上妥適與否，其行政管轄終究難謂適法。從而，應將原處分撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起三十日內另為處理。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第八十一條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 二 年 十 一 月 二 十 六 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行