

臺北市政府 92.12.11. 府訴字第0九二二七六五0三00號訴願決定書

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關九十二年八月十二日北市衛三字第0九二三四八一五七00號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第十八條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第七十七條第三款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……三、訴願人不符合第十八條之規定者。」
- 二、卷查本案訴願人非醫療機構，於九十二年七月三日在壹周刊第一一0期刊登「讓雷射視力矯正術真正進入品質時代……憑本券一人前來，每人只要……三二000；二人同行，每人只要……三0000；三人以上，每人只要……二八000……臺北春風眼科專業雷射視力矯正中心……」之違規醫療廣告乙則，並於該則廣告中介紹二00三年各廠牌頂級雷射（視力矯正設備）機種比較，案經本市南港區衛生所查獲後，以九十二年七月十六日北市南衛三字第0九二六0三00一00號函送本市大安區衛生所查處。經該所先後於九十二年七月二十一日○○診所負責醫師○○○及於九十二年七月二十四日約談訴願人委任之代理人○○○並製作談話紀錄，載明系爭廣告據○○診所負責醫師稱係由○○有限公司所委刊，而據訴願人之代理人○君稱訴願人有委刊該則廣告，而○○儀器有限公司已於九十二年初辦理停業，所遺業務皆由訴願人承接後，以九十二年七月二十四日北市安衛三字第0九二三0五九三七00號函檢附相關資料報請原處分機關核辦。經原處分機關審認系爭違規醫療廣告，違反醫療法第五十九條規定，乃依同法第七十八條規定，以九十二年八月十二日北市衛三字第0九二三四八一五七00號行政處分書，處以訴願人之代表人許○○五千元（折合新臺幣一萬五千元）罰鍰。訴願人不服，於九十二年十月二日向本府提起訴願。
- 三、查本件原處分機關九十二年八月十二日北市衛三字第0九二三四八一五七00號行政處分書之受處分人為許○○，並非訴願人，自無損害訴願人之權利或利益可言，則其遽向

本府提起訴願，揆諸首揭規定，為當事人不適格，本件訴願自非法之所許。

四、惟查本件違規醫療廣告之行為人為訴願人，則應受罰鍰處分之對象應為訴願人而非訴願人之代表人「許○○」，是本件原處分機關以訴願人之代表人作為課處罰鍰之對象，適用法令顯有違誤，併予指明。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第三款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 二 年 十 二 月 十 一 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）