

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關八十九年八月四日北市工建字第八九三一九八七八00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。；……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」

二、卷查本市大同區○○路○○號○○樓建築物供訴願人開設○○大戲院，經原處分機關於八十九年七月十日派員檢查，審認系爭建築物防火避難設施未符合規定，違反行為時建築法第七十七條第一項規定，爰依同法第九十一條第一項規定，以八十九年八月四日北市工建字第八九三一九八七八00號函處訴願人新臺幣六萬元罰鍰，並限於八十九年八月三十日以前改善完竣，並重新辦理建築物公共安全檢查簽證及申報。訴願人不服，於九十二年十月二十七日經由原處分機關向本府提起訴願，九十三年一月十五日補正訴願程序。

三、嗣經原處分機關重新審查後，以九十三年一月三十日北市工建字第0九三三0一三九二00號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：本局同意撤銷八十九年八月四日北市工建字第八九三一九八七八00號函處分，……說明……二、查 貴公司八十九年七月十日因公共安全檢查之『室內裝修材料』乙項不符規定受有『罰鍰並限期改善等』行政處分，後亦完成改善完竣在案……本局謹予同意撤銷上開處分。……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 三 月 三 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）