

臺北市政府 93.04.14. 府訴字第0九三0四一四八七00號訴願決定書

訴 願 人 ○○股份有限公司臺北分公司

代 表 人 ○○○

送達代收人：○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關九十三年一月十四日北市衛七字第0九三三0一九0三00號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」

二、訴願人販售之「○○」食品，於九十二年八月六日在○○晚報第○○版刊登廣告，其內容載有系爭產品圖片及「……在忙碌、緊張壓力中，也不怕失眠……○○市價\$8,000 ○○價\$3,780 分期價 \$375×12 期 壓力、緊張讓現代人的睡眠品質及時間都不好，食用○○可……讓我們在有限的睡眠時間內達到真正深層睡眠……送 ○○……」等詞句，案經高雄市政府衛生局查獲後，以九十二年十月二十七日高市衛食字第0九二00三五一八八號函檢附系爭廣告資料移由原處分機關處理。經原處分機關以九十二年十二月九日北市衛七字第0九二三八二0五六00號函囑本市內湖區衛生所查明，該所乃於九十二年十二月十七日訪談訴願人之代理人○○○，並當場製作談話紀錄後，以九十二年十二月十八日北市內衛二字第0九二六0六八七三00號函檢附談話紀錄等資料，報請原處分機關核處。原處分機關以九十二年十二月三十一日北市衛七字第0九二三八五八九八00號函請行政院衛生署釋示系爭廣告是否違反食品衛生管理法規定，經該署以九十三年一月七日衛署食字第0九三0000五二七號函復原處分機關略以：「……說明：……二、案內『晚安多』產品廣告述及『……再（在）忙碌緊張壓

力中，也不怕失眠.....壓力緊張讓現代人的睡眠品質都不好，食用晚安多.....讓我們在有限睡眠時間內達到真正深層睡眠.....』等語，整體表現涉及易生誤解，違反食品衛生管理法之規定。」原處分機關乃核認訴願人前開廣告有涉及易生誤解之情形，違反食品衛生管理法第十九條第一項規定，乃依同法第三十二條第一項規定，以九十三年一月十四日北市衛七字第0九三三0一九0三00號行政處分書，處以訴願人新臺幣三萬元罰鍰。訴願人不服，於九十三年二月十八日經由原處分機關向本府提起訴願。

三、嗣原處分機關以九十三年三月四日北市衛七字第0九三三一—二七九00號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：為撤銷本局九十三年一月十四日北市衛七字第0九三三0一九0三00號行政處分書所為罰鍰處分乙案.....說明：.....二、本案經本局重新審查，原處分認定之違規行為，尚有再為調查及釐清確認之必要，爰依訴願法第五十八條第二項規定撤銷原處分。」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
委員 薛明玲
委員 楊松齡
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 劉靜嫻
委員 陳淑芳
委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 四 月 十 四 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）