

訴願人 ○○有限公司

代表人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反藥事法事件，不服原處分機關九十三年一月五日北市衛四字第0九二三八七七八二〇〇號函所為復核之處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。..」第五十六條規定：「訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章：一、訴願人之姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。如係法人或其他設有管理人或代表人之團體，其名稱、事務所或營業所及管理人或代表人之姓名、出生年月日、住居所。.....」第六十二條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程序，而其情形可補正者，應通知訴願人於二十日內補正。」第七十七條第一款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程序不能補正或經通知補正逾期不補正者。」

二、緣訴願人於網站（網址：<http://xxxxx>）宣播「○○按摩器（○○）」產品廣告，於九十二年八月八日經行政院衛生署查獲後，以九十二年八月二十二日衛署藥字第0九二〇三一二八二〇號函轉臺北縣政府衛生局處理。經該局查明訴願人設址於本市，遂以九十二年九月四日北衛藥食字第0九二〇〇三七二八八號函移送原處分機關處理。經原處分機關以九十二年九月十六日北市衛四字第0九二三五九二六六〇〇號函囑本市士林區衛生所調查取證，經該所於九十二年九月二十三日訪談訴願人之代表人○○○並製作談話紀錄後，以九十二年九月二十三日北市士衛三字第0九二六〇四九三三〇〇號函檢附談話紀錄及相關資料報請原處分機關核處。經原處分機關核認前開宣傳廣告並無

誇大不實或涉及醫療效能之宣傳，惟其產品名稱是否涉及醫療效能之標示尚有疑義，故以九十二年十月一日北市衛四字第0九二三六三三〇六〇〇號函請行政院衛生署釋示。經該署以九十二年十一月十一日衛署藥字第0九二〇〇五四〇四九號函釋略以：「主旨：有關『○○按摩器（○○）』於網路（網址：<http://xxxxxx>）產品廣告乙案，經查『○○』業已涉及醫療效能詞句，自不得作為產品名稱……」。原處分機關乃核認訴願人之系爭產品非屬藥物，惟其產品名稱中之「○○」二字，已涉及醫療效能，違反藥事法第六十九條規定，爰依行為時同法第九十一條規定，以九十二年十一月十九日北市衛四字第0九二三七五五六三〇〇號行政處分書，處以訴願人新臺幣六萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止登載。訴願人不服，於九十二年十一月二十八日向原處分機關提出異議，申請復核，經原處分機關以九十三年一月五日北市衛四字第0九二三八七七八二〇〇號函復維持原處分。訴願人猶表不服，於九十三年二月十日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、惟查訴願人所送訴願書並無訴願人及代表人之簽名或蓋章，經本府訴願審議委員會以九十三年三月四日北市訴（甲）字第0九三三〇一八四一一〇號書函通知訴願人略以：「主旨：檢還貴公司訴願書原本乙份，請於文到二十日內補正貴公司及代表人之簽名或蓋章後擲回本會，俾憑辦理……」。上開補正通知書函於九十三年三月八日送達，此有掛號郵件收件回執附卷可稽，惟訴願人迄未補正，揆諸首揭規定，其訴願自不合法。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第一款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
委員 陳 敏
委員 薛明玲
委員 楊松齡
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松

中 華 民 國 九十三 年 五 月 十二 日
市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號)