

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關九十三年四月一日北市衛三字第0九三三二0三二四00號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、訴願人係本市萬華區○○路○○號「○○診所」負責醫師，於九十三年一月二十五日下午三時在「○○股份有限公司」○○頻道播出之「○○漫談」節目中出現「中醫漫談、坐骨神經痛骨刺、中醫師○○○」字幕，並播放「○小姐：『.....睡不著、頭痛、耳鳴.....吃安眠藥、止痛藥無效，請教○醫師如何治療』？○醫師：『.....屬於腦神經衰弱的虛弱症.....肝火腎水不足.....可服用中藥固腦安神丹、加味逍遙散.....服用十至十五天就有很好的效果，持續治療一個月到一個半月腦神經衰弱症就會治癒.....』」等詞句，訴願人並藉民眾電話叩應陳述症狀為其診斷疾病、開立處方且強調療效等未經原處分機關核准之醫療廣告，案經行政院新聞局查獲後函轉行政院衛生署中醫藥委員會辦理，經該會以九十三年三月十一日衛中會醫字第0九三000三三四三號函送原處分機關處理。

二、經原處分機關以九十三年三月十七日北市衛三字第0九三三一七九九六00號函囑本市萬華區衛生所調查取證，經該所於九十三年三月二十二日訪談訴願人之代理人○○○並製作談話紀錄後，以九十三年三月二十三日北市萬華衛三字第0九三六0一五二五00號函報請原處分機關核辦。案經原處分機關審認訴願人未經申請衛生主管機關核准，並以公開答問之方式及藉採訪或報導為宣傳，核屬違反行為時醫療法第六十條第二項及第六十一條第三款、第五款規定，爰依同法第七十七條第一項規定，以九十三年四月一日北市衛三字第0九三三二0三二四00號行政處分書，處以訴願人五千元（折合新臺幣一萬五千元）罰鍰。上開行政處分書於九十三年四月五日送達，訴願人不服，於

九十三年四月十三日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

## 理 由

- 一、按行為時醫療法第八條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第十條規定：「本法所稱衛生主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第六十條第二項規定：「利用廣播、電視之醫療廣告，在前項內容範圍內，得以口語化方式為之；惟應先經所在地直轄市或縣（市）衛生主管機關核准。」第六十一條規定：「醫療廣告，不得以左列方式為之：一、假借他人名義為宣傳。二、利用出售或贈與醫療刊物為宣傳。三、以公開祖傳秘方或公開答問為宣傳。四、摘錄醫學刊物內容為宣傳。五、藉採訪或報導為宣傳。六、與違反前條規定內容之廣告聯合或並排為宣傳。七、以其他不正當方式為宣傳。」第七十七條第一項規定：「有下列情形之一者，處五千元以上五萬元以下罰鍰：一、違反.....第六十條、第六十一條規定或擅自變更核准之廣告內容。.....」第八十五條規定：「本法所定之罰鍰，於非財團法人之私立醫療機構，處罰其負責醫師。」

同法施行細則第四條規定：「本法第八條所稱傳播媒體，指廣播、電視、錄影節目帶、新聞紙、雜誌、傳單、海報、招牌、牌坊、電影片及其他傳播方法。」第五十三條規定：「本法第六十條第一項第四款所定醫療廣告之診療科別，以經衛生主管機關核准登記服務醫師之科別為限；其病名，以國際疾病傷害及死因分類規定或經所在地直轄市或縣（市）衛生主管機關核准者為限。」行政院衛生署八十九年九月十五日衛署醫字第0八九00一一六二一號函釋：「主旨：有關醫療廣告經報社出具證明，係報社之工商服務、產業動態報導，而非醫療院所廣告刊載.....說明.....二、依醫療法第六十一條第五款規定，醫療廣告不得以藉採訪或報導為宣傳之方式為之。本案所詢事項，該工商服務、產業動態報導，其內容如涉有為該醫療院所或醫師宣傳之情事，應屬違反上開醫療法規定之違法醫療廣告。」

本府九十年八月二十三日府秘二字第90-07981-00號公告：

「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自九十年九月一日起生效。.....公告事項.....六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局

名義執行之.....（十）醫療法中有關本府權限事項。.....」

二、本件訴願理由略以：

- （一）訴願人九十三年一月二十五日乃○○○股份有限公司之邀請，而上該「○○漫談」節目講學，兼回答觀眾所詢之有關專業問題，並未涉及營利行為或表明營業地址、電話。
- （二）節目接受訪問及答問，均未提及診所名稱、地址及電話，非以採訪或報導為宣傳，亦非為醫療廣告，故不能以醫療法第六十一條論處。請撤銷原處分。

三、卷查訴願人於九十三年一月二十五日下午三時在「○○股份有限公司」之○○頻道「○○漫談」節目播出如事實欄所述違規醫療廣告乙則，此有行政院衛生署中醫藥委員會九十三年三月十一日衛中會醫字第0九三000三三四三號函、本市萬華區衛生所九十三年三月二十三日北市萬衛三字第0九三六0一五二五00號函及所附九十三年三月二十二日訪談訴願人代理人○○○之談話紀錄各乙份附卷可稽。按前揭行政院衛生署八十九年九月十五日衛署醫字第0八九00一一六二一號函釋，醫療廣告不得藉採訪或報導為宣傳，縱報社（即媒體）出具證明，係報社之工商服務、產業動態報導，而非醫療院所廣告刊載，惟其內容如涉有為該醫療院所或醫師宣傳之情事，應屬違反上開醫療法規定之違法醫療廣告。本件訴願人主張應○○股份有限公司之邀請，而上該「○○漫談」節目講學，兼回答觀眾所詢之有關專業問題，均未提及診所名稱、地址及電話，非以採訪或報導為宣傳，亦非為醫療廣告乙節，經查訴願人於節目中接受訪問，並公開藉民眾電話叩應陳述症狀為其診斷疾病，開立處方等，又於節目中段刊播有訴願人名稱，已達招徠病患醫療之目的，且本案廣告利益歸屬訴願人，涉有為訴願人負責之診所宣傳之情事，自應認屬訴願人診所之醫療廣告。又醫療業務有別於一般商品，為使民眾之醫療品質獲得保障，適當規範醫療廣告實有其必要性，是行政院衛生署乃以前揭函釋規定，作為各醫療機構刊登醫療廣告之準繩。本件訴願人診所之醫療廣告既未經申請主管機關核准，並以公開答問及藉採訪或報導為宣傳，實已違反行為時醫療法第六十條第二項及第六十一條第三款、第五款規定，核屬違規醫療廣告，是訴願人違規事證明確，應可認定，訴願主張不足採據。從而，原處分機關處以訴願人法定最低額五千元（折合新臺幣一萬五千元）罰鍰之處分，並無不合，應予維持。

四、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 五 月 十 三 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）