

臺北市政府 93.05.27. 府訴字第0九三0二三一九六00號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府環境保護局

右訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關九十二年十一月二十一日住字第D九二000三九九號執行違反空氣污染防治法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣本件係原處分機關執行「九十二年度柴油車動力計排煙檢測及油品檢測計畫」，於九十二年十月二十二日十一時，在本市內湖區○○路○○巷○○號○○股份有限公司內湖廠內，採集○○股份有限公司所有而由訴願人駕駛之 xxx-xx 號營業大客車油品（樣品編號：D0二一九二一0二），前開油品樣品檢驗結果，硫含量達0.060%，超過法定管制標準（0.035%），原處分機關乃以九十二年十一月十八日Y0一五五七九號違反空氣污染防治法案件通知書予以告發，並以九十二年十一月二十一日住字第D九二000三九九號執行違反空氣污染防治法案件處分書，處以訴願人新臺幣五萬元罰鍰。訴願人不服，於九十二年十二月二十三日向本府提起訴願，九十三年一月十六日補正程式，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、查本件訴願人提起訴願日期（九十二年十二月二十三日）距原處分書發文日期（九十二年十一月二十一日）雖已逾三十日，惟原處分機關未查告處分書送達日期，訴願期間無從起算，尚無逾期問題，合先敘明。
- 二、按空氣污染防治法第三條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第三十六條第一項規定：「製造、進口、販賣或使用供交通工具用之燃料，應符合中央主管機關所定燃料種類之成分標準及性能標準。但專供出口者，不在此限。」第六十四條規定：「違反第三十六條第一項、第二項或依第三項所定管理辦法者，處使用人新臺幣五千元

以上十萬元以下罰鍰；處製造、販賣或進口者新臺幣十萬元以上一百萬元以下罰鍰，並通知限期改善，屆期未完成改善者，按日連續處罰。」

車用汽柴油成分及性能管制標準第四條規定：「柴油成分標準，……項目、一硫含量……標準值—0.0三五wt%，max……：」

交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第二條第一項規定：「違反本法第三十六條規定，使用柴油不符合成分標準者，依下列規定處罰使用人……：二、硫含量超過管制標準而未超過0.1wt%者，其為小型車每次處新臺幣二萬元，其為大型車每次處新臺幣五萬元。……」本府九十一年七月十五日府環一字第0九一0六一五0三00號公告：「主旨：公告空氣污染防治法有關本府權限之委任，並自九十一年六月二十一日起生效。……公告事項：本府將空氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自九十一年六月二十一日起生效。」

### 三、本件訴願理由略謂：

訴願人受僱於○○股份有限公司，其所駕駛之 xxx—xx 號大客車也屬該公司所擁有，然該公司係一合法立案且經交通部審核通過擁有眾多國道高達路權之客運公司，其信譽及管理嚴謹已是社會大眾所皆知，且該公司為配合政府政令，響應環保，所使用之燃油更不惜成本採用國內唯一國營的中國石油股份有限公司所生產之高級柴油。另當時一併抽檢的還包括該公司加油機，然加油機抽檢結果為合格，為何原處分機關所檢驗的結果卻是一樣的油有不同的結果（訴願人部分僅高於標準值少許）？是誤差？或是其他因素？原處分機關執行過程是否有瑕疵？否則為何同樣之燃料油品竟有不同數據，又不同檢測數據處罰金額卻一樣？原處分機關之作法，令訴願人難以信服。

### 四、卷查原處分機關執行「九十二年度柴油車動力計排煙檢測及油品檢測計畫」，於九十二年十月二十二日十一時，在本市內湖區○○路○○巷○○號○○股份有限公司內湖廠內，採集屬○○股份有限公司所有而由訴願人駕駛之 xxx—xx 號營業大客車使用油品（樣品編號：D0二一九二一0二），前開油品樣品經檢驗結果，硫含量達0.060%，超過法定管制標準（0.0三五%），經判定為不合格，此有卷附原處分機關委託○○股份有限公司高雄檢驗室之油品檢驗報告及由

訴願人簽名之現場採樣記錄表（含佐證照片）等影本附卷可稽，原處分機關據以告發、處分，自屬有據。

- 五、復查使用供交通工具用之燃料，應符合中央主管機關所定燃料種類之成分標準及性能標準，違反者處使用人五千元以上十萬元以下罰鍰，空氣污染防治法第三十六條第一項及第六十四條定有明文。至於所稱使用人係指以交通工具使用燃料之人，與交通工具之所有者無涉；至於對於製造、進口及販賣者，依前揭規定，亦有相關處罰規定。是本案經依卷附現場採樣記錄表影本所載，系爭交通工具之加油者為駕駛人，並經訴願人於駕駛人欄簽名在案，則訴願人尚難以其非系爭交通工具之所有人為由而邀免責。
- 六、另本件經原處分機關答辯陳明，訴願人雖檢附中國石油股份有限公司基隆儲運處石門供油服務中心送貨單證明○○股份有限公司油槽之油品來源合法，且該油品樣品經原處分機關抽測送驗結果硫含量未超過管制標準，惟訴願人仍無法據此證明系爭車輛所使用之油品，其來源均加注自○○股份有限公司油槽之加油機，而逕以推斷二者係屬完全相同之油品；又原處分機關執行油品抽測之樣品，均送交○○股份有限公司檢驗，該公司係經中華民國實驗室認證體系（CNLA）認證通過，其檢測方法係依據行政院環境保護署公告之標準方法（NIEA A4 43.71B）辦理，且檢驗室之檢測過程均符合品保、品管之規定。是訴願人既未提出具體可採之反證，其空言質疑，尚難遽對其為有利之認定。
- 七、至訴願人主張不同檢測數據處罰金額卻相同乙節。按車輛使用柴油之硫含量超過管制標準者，依前揭交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第二條規定，係依車型大小及硫含量之不同，處新臺幣二萬元至七萬五千元之罰鍰，經查系爭車輛屬大型車，且檢驗結果硫含量超過管制標準（0.0三五%）而未超過0.1wt%，原處分機關依該裁罰準則規定，處訴願人新臺幣五萬元罰鍰，並無違誤。從而，原處分機關處以訴願人新臺幣五萬元罰鍰，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。
- 八、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠  
委員 陳 敏

委員 薛明玲  
委員 楊松齡  
委員 曾巨威  
委員 曾忠己  
委員 劉靜嫻  
委員 陳淑芳  
委員 林世華  
委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 五 月 二 十 七 日  
市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）