

臺北市政府 93.07.29. 府訴字第0九三一七八一六八00號訴願決定書

訴 願 人 ○○股份有限公司臺灣分公司

代 表 人 ○○○

代 理 人 ○○○ 律師

○○○ 律師

○○○ 律師

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關九十三年四月十三日北市衛七字第0九三三二四四三九00號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。...」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。.....六、行政處分已不存在者。」

行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。.....」

二、緣訴願人販售之「○○」食品，並未添加AA及DHA等成分，而係添加亞麻油酸及次亞麻油酸等原料，卻於食品外罐包裝以粗體黑字標示「AA及DHA」，易使消費者誤解系爭食品具有上述成分，涉及易生誤解，案經民眾向行政院衛生署檢舉，該署遂以九十三年二月二十七日衛署食字第0九三000七二六二號函移原處分機關處理，經原處分機關以九十三年三月四日北市衛七字第0九三三一四0一一00號函囑本市中山區衛生所調查取證，經該所於九十三年三月二十五日訪談訴願人代理人○○○，並當場製作食品衛生調查紀錄後，以九十三年四月七日北市中衛二字第0九三六0三一七四00號函檢附調查紀錄及相關資料報請原處分機關核處。經原處分機關審認訴願人違反食品衛生管理法第十九條第一項規定，乃依同法第二十九條第一項

第三款及第三十二條第一項規定，以九十三年四月十三日北市衛七字第0九三三二四四三九00號行政處分書，處以訴願人新臺幣三萬元罰鍰，並命於文到三十日內回收系爭違規產品。訴願人不服，於九十三年五月六日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、嗣經原處分機關依訴願法第五十八條第二項規定重新審查後，以九十三年七月五日北市衛七字第0九三三四七五八七00號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：有關貴公司之『○○成長奶粉』罐裝標示『營養小百科.....AA及DHA.....』，經本局九十三年四月十三日北市衛七字第0九三三二四四三九00號處分乙案，因事實尚有未明，爰予撤銷，俟本局究明後另為適法處分，.....」準此，本件原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，已無提起訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 七 月 二 十 九 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）