

訴 願 人 ○○即○○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反菸害防制法事件，不服原處分機關九十三年六月十四日北市衛七字第0九三三四一四一九00號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人設立於本市信義區○○○路○○段○○號，市招為「○○館」，係屬密閉空間，經民眾向原處分機關檢舉訴願人未依規定區隔設置明顯吸菸區（室）及未設置禁菸標示，原處分機關遂囑本市信義區衛生所調查取證。案經該所稽查人員於九十三年六月四日至現場實地稽查發現，訴願人確有未依規定區隔設置明顯吸菸區（室）及未設置禁菸標示之情事，乃當場會同訴願人之現場負責人○○○製作菸害防制場所工作紀錄表，並於九十三年六月八日訪談訴願人之代理人○○○製作談話紀錄表後，以九十三年六月九日北市信衛二字第0九三六0三六一八00號函報請原處分機關核處。案經原處分機關審認訴願人違反菸害防制法第十四條第二項規定，乃依同法第二十六條規定，以九十三年六月十四日北市衛七字第0九三三四一四一九00號行政處分書，處以訴願人（前揭處分書之受處分人誤繕為「○○館」，業經原處分機關以九十三年七月六日北市衛七字第0九三三四七二六一00號函更正為「○○館即○○○○」）新臺幣一萬元罰鍰。上開行政處分書於九十三年六月十七日送達，訴願人不服，於九十三年六月二十九日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、按菸害防制法第三條第一項規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第十四條規定：「左列場所除吸菸區（室）外，不得吸菸……八、其他經中央主管機關指定公告之場所。前項吸菸區（室）應有明顯之區隔及標示。」第二十六條規定：「違反第十三條第二項或第十四條第二項規定，未設置禁菸標示，或對禁菸區無明顯之區隔、標示者，

處新臺幣一萬元以上三萬元以下罰鍰，並通知限期改正；逾期未改正者，按日連續處罰。」行政院衛生署八十七年八月十二日衛署保字第八七〇四二五五八號公告：「主旨：公告舞廳、舞場、KTV、MTV及其它密閉空間之公共場所，為菸害防制法第十四條所定『除吸菸區（室）外，不得吸菸』之場所。……」臺北市政府九十年八月二十三日府秘二字第九〇一〇七九八一〇〇號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自九十年九月一日起生效。……公告事項……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（五）菸害防制法中有關本府權限事項。……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人因於九十三年五月間進行室內重新裝潢，而將原有吸菸區、禁菸區等區隔標示取下，本市信義區衛生所於六月四日進行稽查時，因裝潢尚未完全完工，以致未將吸菸區、禁菸區等標示掛上，並非不依規定設置。

三、卷查本件訴願人設立於本市信義區〇〇〇路〇〇段〇〇號，市招為「〇〇館」，係屬密閉空間，依首揭行政院衛生署公告，屬於菸害防制法第十四條所定「除吸菸區（室）外，不得吸菸」之場所，其吸菸區（室）應有明顯之區隔及設置禁菸標示。本市信義區衛生所於事實欄所敘時、地查獲訴願人之營業場所未依規定區隔設置明顯吸菸區（室）及未設置禁菸標示，此有本市信義區衛生所九十三年六月九日北市信衛二字第〇九三六〇三六一八〇〇號函及所附九十三年六月四日菸害防制場所工作紀錄表、九十三年六月八日訪談訴願人代理人〇〇〇之談話紀錄表各乙份附卷可稽，亦為訴願人所不爭執，是其違規事證明確，足以認定。

四、至訴願人主張係因進行室內裝潢尚未完全完工，以致未將吸菸區、禁菸區等標示掛上乙節，按為防制菸害，維護國民健康，是對於吸菸場所之限制，於菸害防制法第四章定有明文，凡於不得吸菸或除吸菸區（室）外不得吸菸之場所，依法應設置禁菸標示或明顯之區隔及標示，以保護特殊場所所在之人身體之健康。查本件係民眾至訴願人營業場所消費，發現該場所未依規定區隔設置明顯吸菸區（室）及未設置禁菸標示，而向原處分機關檢舉，則訴願人既有對外營業之情事，自應依規定區隔設置明顯吸菸區（室）及設置禁菸標示，是訴願理由，委難憑採。從而，原處分機關依首揭規定，處以訴願人法定最低額新

臺幣一萬元罰鍰之處分，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 八 月 十 二 日

市長 馬英九 公假

副市長 葉金川 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 請假

執行秘書 王曼萍 代行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）