

訴 願 人 ○○有限公司台灣分公司

代 表 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關九十三年五月二十一日北市衛七字第0九三三三四九九一00號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人銷售「○○」食品，於九十三年四月十三日至十九日在○○周刊第一三六四期第一0五頁刊登廣告，其內容載有系爭產品照片及「……○○，特別推薦給想改善失眠，需要安定神經的人……常用於健腦……與治療失眠上……○○／○○科技／ 10 包入／ 800 元……」等涉及誇大不實或易生誤解之詞句，案經本市信義區衛生所查獲，以九十三年四月二十日北市信衛二字第0九三六0二四四九00號函檢附系爭廣告資料移由本市大安區衛生所辦理。經該所於九十三年五月十七日訪談訴願人之代表人○○○，當場製作談話紀錄表後，以九十三年五月十七日北市安衛二字第0九三三0四六七000號函檢附前揭談話紀錄表及相關資料報請原處分機關核處。案經原處分機關核認訴願人前開廣告涉及誇大不實或易生誤解，違反食品衛生管理法第十九條第一項規定，乃依同法第三十二條第一項規定，以九十三年五月二十一日北市衛七字第0九三三三四九九一00號行政處分書，處以訴願人新臺幣三萬元罰鍰（原處分書之受處分人名稱誤植為「○○有限公司台灣分公司」，原處分機關業以九十三年九月十四日北市衛七字第0九三三三四九九一00號函更正在案）。訴願人不服，於九十三年五月二十七日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按食品衛生管理法第九條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第十九條第一項規定：「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。」第三十二條第一項規定：「違反第十九條第一項規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰，違反同條第二項規定者，處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰；一年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並得按次連續處罰至其停止刊播為止。」行政院衛生署八十八年七月三十一日衛署食字第八八0三七七三五號公告：「食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能之認定表……二、詞句

未涉及醫藥效能但涉及虛偽誇張或易生誤解： 涉及生理功能者……」臺北市政府九十年八月二十三日府秘二字第90-07981-00號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自九十年九月一日起生效。依據：一、行政程序法第十五條。二、臺北市政府組織自治條例第二條第二項。公告事項……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項。……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人接受○○周刊記者採訪，僅告知系爭食品在中醫的觀點，經記者於該周刊推薦系爭食品，訴願人並未做廣告，系爭違規事實並不存在，故不應處分。

三、卷查本件訴願人販售之「○○」食品，刊載如事實欄所述廣告內容之事實，此有本市信義區衛生所九十三年四月二十日北市信衛二字第09360244900號函及所附系爭食品廣告、本市大安區衛生所九十三年五月十七日北市安衛二字第09330467000號函及所附同日訪談訴願人之代表人○○○談話紀錄表等附卷可稽。按食品衛生管理法第十九條第一項規定，對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。查本件「○○」食品廣告，其內容影射該產品具有健腦及治療失眠之功效，依首揭行政院衛生署八十八年七月三十一日衛署食字第88037735號公告之食品廣告標示詞句涉及虛偽誇張或醫藥效能之認定表規定，其整體已涉及誇大不實或易生誤解，系爭廣告內容顯已違反首揭食品衛生管理法第十九條第一項規定，是本件訴願人違規事證明確，洵堪認定。

四、至訴願人主張於接受記者採訪時，僅告知系爭食品在中醫的觀點，經記者於該周刊推薦系爭食品，並未做廣告乙節，惟查系爭廣告內容除「○○」之相關資訊外，尚含系爭食品之照片、價錢、包裝及訴願人公司名稱等相關具體資訊，訴願人如未以口頭或書面提供相關具體資料予記者，則記者或報社如何得知該產品之名稱、照片、價錢、包裝等相關資料？依一般社會經驗法則，該等資料應係訴願人提供由○○周刊雜誌社刊登食品廣告；且該報導之宣傳利益亦直接歸屬於訴願人。綜此，系爭廣告應足認為訴願人所刊登，是訴願主張不足採據。從而，原處分機關依首揭規定及公告意旨，處以訴願人法定最低額新臺幣三萬元罰鍰，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 十 月 六 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）