

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反藥事法事件，不服原處分機關九十三年二月十三日北市衛四字第0九三三0六五四七00號函所為之復核處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、緣訴願人販售之「○○」產品非屬藥物，於九十二年九月三十日「○○」臺北市版第八版刊登「○○」產品廣告，其內容載有「……磁石，可治周脾風濕、肢節腫痛、除大熱煩滿及耳聾、養腎臟……」等涉及誇大不實宣稱醫療效能之詞句，案經行政院衛生署查獲後，以九十二年十月二十二日衛署藥字第0九二0三二六四三五號函檢附平面媒體廣告監視紀錄表及系爭廣告影本，移請原處分機關處理。經原處分機關以九十二年十月三十日北市衛四字第0九二三七0七0八00號函囑本市信義區衛生所調查取證，經該所於九十二年十一月十八日訪談訴願人之代理人○○○，並作成談話紀錄後，以九十二年十一月十九日北市信衛三字第0九二六0六四五000號函檢附談話紀錄及相關資料報請原處分機關核處。
- 二、另訴願人復於九十二年十一月一日在「○○」雜誌臺北市版第二十八期三十一頁刊登「○○」產品廣告，內容載以「……偏頭痛不再犯……失眠頭痛症，自佩後完全康復，因為佩戴天珠可以促進血液循環，提高免疫力……」等亦涉及誇大不實宣稱醫療效能之詞句，案經行政院衛生署查獲後，以九十二年十二月十八日衛署藥字第0九二0三三三0二三號函檢附平面媒體廣告監視紀錄表及系爭廣告影本，移請高雄縣政府衛生局處理，經該局查明後，以九十二年十二月二十四日衛局藥字第0九二00四一八四六0號函移請原處分機關處理。經原處分機關以九十三年一月六日北市衛四字第0九二三八七八一900號函囑本市信義區衛生所查處，經該所於九十三年一月八日訪談訴願人之代理人○○○，並作成談話紀錄後，於同日以北市信衛三字第0九三六00一一六00號函檢附談話紀錄及相關資料報請原處分機關核處。
- 三、案經原處分機關審認訴願人販售之系爭產品非屬藥事法所稱之藥物，不得為醫療效能之標示或宣傳，二次行為均違反藥事法第六十九條規定，爰依行為時同法第九十一條第一項規定，以九十二年十二月一日北市衛四字第0九二三七八00九00號、九十三年一月十九日北市衛四字第0九三三0二五六二00號行政處分書，分別處以訴願人新臺幣

六萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止刊登。訴願人不服，於九十三年一月三十日向原處分機關提出異議申請復核，經原處分機關以九十三年二月十三日北市衛四字第0九三三0六五四七00號函復維持原處分。訴願人猶表不服，於九十三年三月三十一日經由原處分機關向本府提起訴願，四月十四日及五月十二日補充資料，並據原處分機關檢卷答辯到府。

#### 理 由

一、本件訴願日期（九十三年三月三十一日）距原處分機關九十三年二月十三日北市衛四字第0九三三0六五四七00號函之發文日期已逾三十日，惟原處分機關未查告送達日期，致訴願期間無從起算，自無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按藥事法第二條規定：「本法所稱衛生主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第四條規定：「本法所稱藥物，係指藥品及醫療器材。」第六十九條規定：「非本法所稱之藥物，不得為醫療效能之標示或宣傳。」行為時第九十一條第一項規定：「違反.....第六十九條.....規定之一.....者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」第九十九條規定：「依本法規定處罰之罰鍰，受罰人不服時，得於處罰通知送達後十五日內，以書面提出異議，申請復核。但以一次為限。科處罰鍰機關應於接到前項異議書後十五日內，將該案重行審核，認為有理由者，應變更或撤銷原處罰；認為無理由者，始得依本法之規定，逕送法院強制執行。受罰人不服前項復核時，得依法提起訴願及行政訴訟。」

本府九十年八月二十三日府秘二字第90-07981-00號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自九十年九月一日起生效。依據：一、行政程序法第十五條。二、臺北市政府組織自治條例第二條第二項。公告事項.....六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之.....（八）藥事法中有關本府權限事項。.....」

三、本件訴願理由略以：

訴願人對於藥事法的內容完全不了解，刊登之廣告內容，乃經由顧客將親身經歷告知訴願人，再經由廣告公司排版設計，不是宣稱有醫療效能，而是將顧客所敘述的經歷用文字表達。希望貴單位能給予訴願人改善的機會。

四、按訴願人販售之系爭產品並非藥物，其在「○○」、「○○」雜誌刊登如事實欄所述具有醫療效能詞句之違規藥物廣告，有行政院衛生署九十二年十月二十二日衛署藥字第0九二0三二六四三五號函檢附平面媒體廣告監視紀錄表及系爭廣告影本、高雄縣政府衛生局九十二年十二月二十四日衛局藥字第0九二00四一八四六0號函、本市信義區衛生所九十二年十一月十八日、九十三年一月八日訪談訴願人代理人○○○之談話紀錄等附卷可稽，訴願人代理人亦於談話紀錄坦承系爭產品非屬藥物，且系爭廣告為訴願人所刊登，是其違規事實應可認定。

五、至訴願人主張對藥事法的內容不了解及不是宣稱有醫療效能乙節，按依藥事法第六十九條規定，非屬藥事法所稱之藥物，依規定不得為醫療效能之標示或宣傳。查系爭產品並非藥事法所稱之藥物，訴願人刊登系爭廣告內容「可治周脾風濕、肢節腫痛、除大熱煩滿及耳聾、養腎臟」、「偏頭痛不再犯、失眠頭痛症，自佩後完全康復，因為佩戴天珠可以促進血液循環，提高免疫力」等詞句，其客觀上已暗示或影射醫療效能，足使消費者誤認系爭產品具有醫療效能，核屬違反藥事法第六十九條規定，其違規事證明確，足以認定。是訴願主張，委難憑採。從而，原處分機關分別處以訴願人法定最低額新臺幣六萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止刊登及復核決定予以維持，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 十 月 六 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）