

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十三年八月三十一日北市工建字第0九三三二五六七四00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣訴願人所有本市士林區○○○路○○段○○號○○樓建築物，領有原處分機關核發之六一工使字第 xxx 號使用執照，核准用途為「住宅」。該址經臺北市政府警察局士林分局查獲其使用人○○○未經核准登記擅自經營「○○」，經該分局以九十三年八月十八日北市警士分行字第0九三六三二九四三00號函及本市商業管理處以九十三年八月二十六日北市商三字第0九三三二八七四一00號函通知原處分機關辦理，原處分機關審認系爭建築物未經核准擅自變更使用為視聽歌唱業（B類第一組），違反建築法第七十三條第二項規定，乃依同法第九十一條第一項第一款規定，以九十三年八月三十一日北市工建字第0九三三二五六七四00號函處系爭建築物使用人○○○新臺幣六萬元罰鍰，並限於九十三年九月三十日前恢復原核准用途使用，同函並副知訴願人。訴願人不服，於九十三年九月三日向本府提起訴願。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以九十三年九月二十四日北市工建字第0九三三二六八六八00號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：有關本局九十三年八月三十一日北市工建字第0九三三二五六七四00號函處分予以撤銷，請查照。說明：……二……惟於九十三年九月七日依台端陳訴派員現場查勘，本案標的：○○○路○○段○○號○○、○○樓經營○○健康櫥櫃，並非目的事業主管機關商管處暨士林分局所指無市招卡拉OK……本局九十三年八月三十一日北市工建字第0九三三二五六七四00號函處分所依據之違法具體事實失所附麗，是以撤銷本局上開處分。」準此，原

處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 十 月 二 十 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）