

訴 願 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關九十三年六月二十九日北市衛四字第0九三三四三七三三00號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣訴願人係○○有限公司（業於九十三年五月五日解散）負責人，該公司涉嫌未經申請核准，在網站（網址：xxxxx.）刊登「○○」、「○○」、「○○」及「○○」等化粧品廣告，其內容載有「……《○○》……優惠價 99 元……本網站購物結帳、物流配送及客戶服務由○○公司負責客戶服務專線：xxxxx.」、「……《○○》……優惠價 199 元……本網站購物結帳、物流配送及客戶服務由○○公司負責客戶服務專線：xxxxx.」、「……《○○》……優惠價 599 元……本網站購物結帳、物流配送及客戶服務由○○公司負責客戶服務專線：xxxxx.」及「……《○○》……優惠價 599 元……本網站購物結帳、物流配送及客戶服務由○○公司負責客戶服務專線：xxxxx.」，並介紹產品之特色、使用方法及圖片等，案經民眾於九十三年四月十九日向原處分機關檢舉後，經原處分機關以九十三年四月二十六日北市衛四字第0九三三二七三二二0一號函囑本市大安區衛生所查明。經該所於九十三年五月十二日訪談訴願人之代理人○○○並作成談話紀錄後，以九十三年五月十七日北市安衛三字第0九三六0四六六五00號函移由本市士林區衛生所調查取證。經該所於九十三年五月二十四日訪談○○股份有限公司之代理人○○○並作成談話紀錄後，以九十三年五月二十六日北市士衛三字第0九三六0二七二四00號函檢附談話紀錄及相關資料報請原處分機關核處。原處分機關復以九十三年六月四日北市衛四字第0九三三三七五九九00號函請本市大安區衛生所查明系爭廣告行為責任歸屬，該所乃於九

十三年六月十六日訪談訴願人並作成談話紀錄後，以九十三年六月十七日北市安衛三字第0九三三0五七五二00號函檢附談話紀錄及相關資料報請原處分機關核處。經原處分機關核認○○有限公司之廣告內容文字未於事前申請衛生主管機關核准，違反化粧品衛生管理條例第二十四條第二項規定，爰依同條例第三十條第一項規定，以九十三年六月二十九日北市衛四字第0九三三四三七三三00號行政處分書，處以訴願人新臺幣一萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止刊登。訴願人不服，於九十三年七月十二日向本府提起訴願。

三、嗣原處分機關重新審查後，以九十三年九月十六日北市衛四字第0九三三六六四八000號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：台端不服本局九十三年六月二十九日北市衛四字第0九三三四三七三三00號行政處分書所為之處分，提出訴願乙案，經重行審核結果認為有理由，爰依行政程序法第一百十七條之規定撤銷原處分。．．．」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
委員 陳 敏
委員 薛明玲
委員 楊松齡
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 劉靜嫻
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 十 月 二 十 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）