

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反藥事法事件，不服原處分機關九十三年七月二日北市衛四字第0九三三四三三0一00號函所為復核之處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、緣訴願人販售之「○○」產品，非屬藥事法所稱之藥物，於九十三年四月十三日九時十六分在○○股份有限公司第九頻道「○○購物一台」宣播廣告，其內容宣稱「無火薰臍療法：自發性荷爾蒙分泌，活絡循環系統……體重減輕、皮膚滋潤、皺紋變淡、視力增強……經痛減輕、乳腺發達……脂肪消失……提升免疫系統、改善心臟病、高血壓、糖尿病、促進血液循環……增加性功能……」等涉及醫療效能之詞句，案經本市萬華區衛生所查獲後，以九十三年四月二十八日北市萬衛三字第0九三六0二三三八00號函移由本市內湖區衛生所處理。該所於九十三年五月四日訪談○○有限公司台北分公司委任之代理人○○○，製作處理案件談話紀錄，並以九十三年五月五日北市內衛三字第0九三六0二五八六00號函移由本市大安區衛生所處理。
- 二、另訴願人販售之「○○」產品，亦非屬藥事法所稱之藥物，於網路（xxxxxx）刊載產品廣告，其內容述及「……特別推薦 利用睡眠時間做芳香療法葡萄柚芳香塑身聞……功效……交感神經活躍可促進新陳代謝加速……並且提高血壓和血糖值，控制腸胃的蠕動……」等涉及醫療效能之詞句，案經臺中市衛生局於九十三年四月二十一日查獲後，以同日衛藥字第0九三00一四七00號函移由原處分機關處理。經原處分機關以九十三年五月三日北市衛四字第0九三三二八六一三00號函囑本市信義區衛生所調查取證，該所於九十三年五月十日訪談○○股份有限公司委任之代理人○○○，作成處理案件談話紀錄，並以九十三年五月十一日北市信衛三字第0九三六0二八二七00號函移由本市大安區衛生所處理。
- 三、案經本市大安區衛生所併案辦理，並於九十三年五月十七日訪談訴願人委任之代理人○○○，作成談話紀錄後，以九十三年五月十九日北市安衛三字第0九三三0四七六000號函檢附談話紀錄及相關資料報請原處分機關核處。經原處分機關核認系爭二則廣告內容之產品非屬藥事法所稱之藥物，廣告內容卻宣播或刊載涉及醫療效能之詞句，訴願

人違反藥事法第六十九條規定，爰依同法第九十一條第一項規定，以九十三年五月二十八日北市衛四字第0九三三三五九四一00號行政處分書，處以訴願人新臺幣六萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止宣播（刊載）。訴願人不服，於九十三年六月十七日向原處分機關提出異議，申請復核，經原處分機關以九十三年七月二日北市衛四字第0九三三四三三0一00號函復維持原處分。訴願人猶表不服，於九十三年八月二日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、本件提起訴願日期距原處分書發文日期已逾三十日，惟原處分機關未查明處分書送達日期，訴願期間無從起算，自無訴願逾期問題，合先敘明。
- 二、按藥事法第二條規定：「本法所稱衛生主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第四條規定：「本法所稱藥物，係指藥品及醫療器材。」第十三條第一項規定：「本法所稱醫療器材，係包括診斷、治療、減輕或直接預防人類疾病，或足以影響人類身體結構及機能之儀器、器械、用具及其附件、配件、零件。」第六十九條規定：「非本法所稱之藥物，不得為醫療效能之標示或宣傳。」第九十一條第一項規定：「違反……第六十九條……規定之一者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」本府九十年八月二十三日府秘二字第90-07981-00號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自九十年九月一日起生效。依據：一、行政程序法第十五條。二、台北市政府組織自治條例第二條第二項。公告事項……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（八）藥事法中有關本府權限事項。……」

三、本件訴願理由略以：

訴願人之「○○」產品廣告，委由○○購物播放，為一外用保健商品，乃為使用者心聲之表達，並不知會觸及藥事法。而「○○」產品，係於網路販售，僅於試賣階段，價格低廉，未想過要涉及藥事法，罰款也划不來，已安排下市，不再販售。

- 四、查訴願人販售之「○○」及「○○」等產品，非屬藥事法所稱之藥物，其廣告內容述及如事實欄所述之詞句，此有本市萬華區衛生所九十三年四月二十八日北市萬衛三字第0九三六0二三三八00號函及所附無線、有線電視違規廣告監錄查報表、本市內湖區衛生所九十三年五月五日北市內衛三字第0九三六0二五八六00號函及所附九十三年五月四日訪談○○股份有限公司台北分公司代理人○○○之談話紀錄、臺中市衛生局九十三年四月二十一日衛藥字第0九三00一四七00號函及所附系爭網路廣告、本市信義區衛生所九十三年五月十一日北市信衛三字第0九三六0二八二七00號函及所附九十三年五月十日訪談○○股份有限公司代理人○○○之談話紀錄、本市大安區衛生所九十三年五月十九日北市安衛三字第0九三三0四七六000號函及所附九十三年五月十七

日訪談訴願人代理人○○○之談話紀錄等影本各乙份附卷可稽，且經訴願人自認在案。按藥事法第六十九條規定，非屬藥事法所稱之藥物，不得為醫療效能之標示或宣傳。查系爭產品並非藥事法第四條規定所稱之藥物，訴願人刊登系爭廣告內容，宣稱系爭產品分別具有「自發性荷爾蒙分泌、活絡循環系統、體重減輕、視力增強、經痛減輕、乳腺發達、提升免疫系統、改善心臟病、高血壓、糖尿病、促進血液循環、增加性功能」及「交感神經活躍可促進新陳代謝加速、提高血壓和血糖值，控制腸胃的蠕動」等詞句，客觀上已涉及醫療效能之暗示或影射，足使消費者產生誤認，核屬違反藥事法第六十九條規定，是本件訴願人違規事證明確，洵堪認定。

五、至訴願人主張產品廣告僅為使用者心聲之表達，並不知會觸及藥事法乙節，查系爭產品並非藥事法第四條規定所稱之藥物，自不得為醫療效能之標示或宣傳，而系爭廣告內容客觀上已涉及醫療效能之暗示或影射，足使消費者產生誤認，已認定如前述，是訴願人之主張不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處以訴願人法定最低額新臺幣六萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止宣播（刊載）之處分及復核決定予以維持，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 十 二 月 八 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）