

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

右訴願人因違反藥事法事件，不服原處分機關九十三年七月一日北市衛四字第0九三四二五九一00號函所為之復核處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、緣訴願人販售之「○○」非屬藥物，於「○○健康活力富有人生」網站（網址：xxxxxx）刊登「○○」產品廣告，其內容載有「○○德負離子保健襪……具有調整血液酸鹼值、維持荷爾蒙正常分泌、代謝脂質及乳酸……【珍愛母親健康禮盒】負離子健康禮盒……◎純淨生活保健噴劑……抗菌力優……香港腳、糖尿病、腳部傷口、發炎者可一日多次，加強使用。◎原價NT\$2830，疼惜價NT\$2080。……○○（股）公司版權所有總公司服務專線：xxxxxx ……」等涉及誇大不實宣稱醫療效能之詞句，案經行政院衛生署查獲後，以九十三年五月三日衛署藥字第0九三0三一二五一0號函檢附系爭廣告影本，移請原處分機關處理。原處分機關以九十三年五月十三日北市衛四字第0九三三三一四四00一號函囑本市信義區衛生所查明，經該所於九十三年五月十九日訪談訴願人之代理人○○○，並作成談話紀錄後，以九十三年五月二十日北市信衛三字第0九三六0三0九六00號函檢附談話紀錄及相關資料報請原處分機關核處。
- 二、案經原處分機關審認訴願人販售之系爭產品非屬藥事法所稱之藥物，不得為醫療效能之宣傳，違反藥事法第六十九條規定，爰依同法第九十一條第一項規定，以九十三年五月三十一日北市衛四字第0九三三三六二七五00號行政處分書（該處分書之受處分人誤繕為「○○股份有限公司」，業經原處分機關以九十三年十二月一日北市衛四字第0九三三八六七0五00號函更正為「○○股份有限公司」），處以訴願人新臺幣六萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止宣播（刊登）。訴願人不服，於九十三年六月十五日向原處分機關提出異議申請復核，經原處分機關以九十三年七月一日北市衛四字第0九三四二五九一00號函復維持原處分。訴願人猶表不服，於九十三年七月十五日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、按藥事法第二條規定：「本法所稱衛生主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為

直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第四條規定：「本法所稱藥物，係指藥品及醫療器材。」第六十九條規定：「非本法所稱之藥物，不得為醫療效能之標示或宣傳。」第九十一條第一項規定：「違反……第六十九條……規定之一者……處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」第九十九條規定：「依本法規定處罰之罰鍰，受罰人不服時，得於處罰通知送達後十五日內，以書面提出異議，申請復核。但以一次為限。科處罰鍰機關應於接到前項異議書後十五日內，將該案重行審核，認為有理由者，應變更或撤銷原處罰；認為無理由者，始得依本法之規定，逕送法院強制執行。受罰人不服前項復核時，得依法提起訴願及行政訴訟。」本府九十年八月二十三日府秘二字第90-07981-00號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自九十年九月一日起生效。依據：一、行政程序法第十五條。二、臺北市政府組織自治條例第二條第二項。公告事項……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（八）藥事法中有關本府權限事項。……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人刊登之內容前段特別以括號加以區隔與突顯為「負離子」之醫學實證，並非宣稱產品之療效，僅做客觀之描述。後段文字無任何宣稱具有治療之用字，只為客觀事實之陳述，若僅以片段詞句，而指稱涉及療效，實非合理處置，請本案重新予以考量。

三、按訴願人販售之系爭產品並非藥物，其在事實欄所述網站刊登具有醫療效能詞句之違規藥物廣告，有行政院衛生署九十三年五月三日衛署藥字第0九三0三一二五一0號函檢附系爭廣告影本、本市信義區衛生所九十三年五月二十日北市信衛三字第0九三六0三0九六00號函及所附九十三年五月十九日訪談訴願人代理人○○○之談話紀錄等附卷可稽，訴願人代理人亦於談話紀錄坦承系爭產品非屬藥物，且系爭廣告為訴願人所刊登，是其違規事實應可認定。

四、至訴願人主張系爭廣告內容不是宣稱有醫療效能乙節，按依藥事法第六十九條規定，非屬藥事法所稱之藥物，依規定不得為醫療效能之標示或宣傳。查系爭產品並非藥事法所稱之藥物，訴願人刊登系爭廣告內容「調整血液酸鹼值、維持荷爾蒙正常分泌、代謝脂質及乳酸」、「抗菌力優、香港腳、糖尿病、腳部傷口、發炎者可一日多次，加強使用」等詞句，其客觀上已暗示或影射醫療效能，足使消費者誤認系爭產品具有醫療效能，核屬違反藥事法第六十九條規定，其違規事證明確，足以認定。是訴願主張，委難憑採。從而，原處分機關處以訴願人法定最低額新臺幣六萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止宣播（刊登）之處分及復核決定予以維持，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲
委員 楊松齡
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 十 二 月 八 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）