

訴 願 人 ○○

代 理 人 ○○○

原處分機關 臺北市政府工務局

右訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關九十三年十月十二日北市工建字第0九三五0六四四四00號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如左：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第一條第一項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第七十七條第六款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

行政法院五十八年度判字第三九七號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」

二、卷查訴願人擅自於所有本市中正區○○路○○段○○巷○○號○○樓之○○前方，搭建高約一·五公尺，面積約七·五平方公尺之防盜鐵窗未留設有效開口，經原處分機關審認系爭構造物已違反建築法第二十五條、第八十六條及違章建築處理辦法第二條等規定，乃以九十三年十月十二日北市工建字第0九三五0六四四四00號函通知訴願人應予拆除。訴願人不服，於九十三年十一月一日向本府提起訴願，十一月八日補正訴願程序。

三、嗣原處分機關重新審查後，以九十三年十一月十二日北市工建字第0九三五四四一五九00號函通知訴願人之代理人○○○略以：「主旨：有關本局九十三年十月十二日北市工建字第0九三五0六四四四00號查報函（中正區○○路○○段○○巷○○號○○樓之○○防盜鐵窗），核臺端檢送之訴願書及現場丈量結果，本局業已撤銷上開查報函。……」並由所屬建築管理處以九十三年十一月十六日北市工建查字第0九三六八七四四九00號函通知本府訴願審議委員會並副知訴願人略以：「……說明……二、查旨揭乙案，本處業於九十三年十一月十一日撤銷上開查報函並函復陳情人。」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第七十七條第六款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

委員 陳 敏

委員 薛明玲

委員 楊松齡

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 劉靜嫻

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

中 華 民 國 九 十 三 年 十 二 月 二 十 三 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路三段一巷一號）