

訴 願 人：○○○

原處分機關：臺北市稅捐稽徵處

訴願人因房屋稅事件，不服原處分機關松山分處 93 年 10 月 13 日北市稽松山乙字第 09390307309 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、本市各稅捐分處為原處分機關所屬單位，其所為之處分視為原處分機關之處分，合先敘明。
- 二、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……六、行政處分已不存在者。」
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 三、緣訴願人所有本市○○○路○○段○○巷○○弄○○號○○樓房屋，前經原處分機關松山分處辦理 93 年度房屋稅稅籍清查，查得系爭房屋頂樓有增建建築（構造：木石磚造、面積：45.6 平方公尺），乃依房屋稅條例第 10 條規定，以 93 年 10 月 13 日北市稽松山乙字第 09390307309 號函通知訴願人核定該增建建築之房屋課稅現值為新臺幣 81,400 元，並自 93 年 10 月起按住家用稅率課徵房屋稅。訴願人不服，於 93 年 11 月 11 日向本府提起訴願。
。
- 四、嗣經原處分機關松山分處派員至現場勘查並重新審查後，以 93 年 11 月 15 日北市稽松山乙字第 09390337700 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：臺端申請○○○路○○段○○巷○○弄○○號○○樓房屋之頂樓無增建建築乙案，經現場勘查屬實，原核定之頂樓增建建築（面積：45.6 平方公尺）業已註銷……」並經原處分機關以 93 年 12 月 6 日北市稽法乙字第 09363046000 號函通知本府訴願審議委員會略以：「主旨：○○○君因房屋稅事件提起訴願乙案，業經本處松山分處於 93 年 11 月 15 日撤銷原處分，並副知貴會……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 1 月 20 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)