

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府交通局

訴願人因違反公路法事件，不服原處分機關 93 年 11 月 1 日交燃字第 899416579 號處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……六、行政處分已不存在者。」
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣訴願人原所有 xx-xxxx 號自用小客車，經原處分機關查認未依規定繳納該車 89 年以前累計之汽車燃料使用費，計新臺幣 16,347 元，經通知限期（93 年 5 月 31 日前）繳納，逾期 4 個月以上仍未繳納，原處分機關乃依公路法第 75 條規定，以 93 年 11 月 1 日交燃字第 899416579 號違反公路法事件處分書處以訴願人新臺幣 3,000 元罰鍰。訴願人不服，於 93 年 11 月 30 日向本府提起訴願，同年 12 月 13 日補正訴願程序。
- 三、嗣原處分機關重新審查後，以 93 年 12 月 16 日北市交監字第 09335715500 號函通知訴願人

並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：臺端聲稱原有 xx-xxxx 號自用小客車於 82 年 8 月 4 日車牌失竊，報案後未及一週車體復遭人竊走，申請撤銷本局開具交燃字第 899416579 號違反公路法事件處分書乙案，復如說明，請 查照。說明：……二、經查前開車輛於 82 年 8 月 4 日向臺北市政府警察局大安分局○○○路派出所報案車牌遺失後，復於 86 年 11 月 28 日補報車輛失竊，並經該派出所於車輛失竊證明單上更正車輛失竊發生日期為 82 年 8 月 11 日。依據『汽車燃料使用費徵收及分配辦法』第 6 條第 2 項規定，汽

車

燃料使用費應補繳至車輛失竊前 1 日止。另查該車汽車燃料使用費僅繳至 82 年 8 月 4 日止，尚欠繳 82 年 8 月 5 日起至 82 年 8 月 10 日【車輛失竊前 1 日】止計新臺幣 80 元之

汽車

燃料使用費，隨文檢附繳納通知書 1 份，仍請儘速繳納。至於逾期未繳納該車 89 年以前

累計之汽車燃料使用費，計新臺幣 16,347 元，遭本局以 93 年 11 月 1 日開具交燃字第 8994

16579 號違反公路法事件處分書處新臺幣 3 仟元之罰鍰，因催繳金額與實際應繳金額不符，……。本案同意撤銷免罰。……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 1 月 20 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)