

臺北市政府 94.03.17. 府訴字第 0 九四 0 五二三六一 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因違建拆除事件，不服原處分機關 94 年 1 月 5 日北市工建字第 09451026300 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。…」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……六、行政處分已不存在者。」

行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」

二、卷查訴願人未經核准，於本市文山區○○路○○段○○巷○○之○○號○○樓旁空地，擅自以 RC、磚等材質，新建高約 5 公尺（廁所）及 6.5 公尺（居室），面積約 183 平方公尺之 L 型構造物，經原處分機關審認系爭構造物已違反建築法第 25 條、第 86 條及違章建築處理辦法第 2 條等規定，乃以 93 年 6 月 30 日北市工建字第 09350449200 號違建查報拆除函通知訴願人應予拆除。訴願人不服，於 93 年 7 月 23 日向本府提起訴願，並經本府以 93 年 10 月 6 日府訴字第 09321302100 號訴願決定：「訴願駁回。」在案。嗣原處分機關於 93 年 12 月 30 日將上開違建拆除完畢，爰依建築法第 96 條之 1 第 1 項等規定，以 94 年 1 月 5 日北市工建字第 09451026300 號函通知訴願人應繳納代拆除費用新臺幣 113,460 元，並限期於 94 年 2 月 5 日前繳納。訴願人不服上開 94 年 1 月 5 日北市工建字第 09451026300 號函，於 94 年 2 月 4 日向本府提起訴願。

三、嗣經原處分機關以 94 年 2 月 21 日北市工建字第 09451559400 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：有關本局 94 年 1 月 5 日北市工建字第 09451026300 號函認定臺端所有坐落本市文山區○

○（路）○○段○○巷○○號○○樓（旁）違建強制拆除費用（工 A-021246）繳款通知乙案，茲因上開函地址誤植（應為文山區○○路○○段○○巷○○之○○號），特函撤銷，請 查照。……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 湯德宗

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 3 月 17 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）