

臺北市政府 94.03.16. 府訴字第 0 九四 0 五二三三八 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

訴願人因違反消防法事件，不服臺北市政府消防局 93 年 8 月 12 日北市消大二字第 09332792200 號函，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……

」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 44 年度判字第 18 號判例：「提起訴願，以有行政處分之存在為前提要件。所謂行政處分，乃行政主體就具體事件所為之發生法律上效果之單方的行政行為。至行政官署所為單純的事實之敘述或理由之說明，既不因該項敘述或說明而生法律效果，自非行政處分，人民對之，即不得提起訴願。」

53 年度判字第 230 號判例：「提起訴願，係對官署之行政處分請求救濟之程序，必以有行政處分之存在，為其前提，而所謂行政處分，係指官署本於行政職權就特定事件對人民所為足以發生法律上具體效果之處分而言，若非屬行政處分，自不得對之依行政訟爭程序，請求救濟。……」

二、緣本府消防局分別於 85 年 12 月 7 日、86 年 1 月 8 日、86 年 1 月 25 日、86 年 2 月 15 日、86 年 3 月 7 日、86 年 4 月 8 日派員前往「○○有限公司」（本市大安區○○路○○段○○號○○、○○樓）檢（複）查，結果計有（一）室內排煙設備（二）自動撒水設備等 2 項消防安全設備不符合規定，核認違反消防法第 37 條等規定，經本府分別以 86 年 1 月 6 日府消安字第 8600047700 號、86 年 1 月 21 日府消安字第 8600056700 號、86 年 2 月 24 日府消安字第 8601375900 號、86 年 3 月 13 日府消安字第 86018386

00 號、86 年 3 月 20 日府消安字第 8602023300 號、86 年 4 月 23 日府消安字第 8602997700 號辦理違反消防法事件處分書，各處以訴願人新臺幣（以下同）1 萬 2 千元、2 萬 4 千元、3 萬元、3 萬元並停止使用、3 萬元並停止使用、3 萬元並停止使用等處分。因訴願人逾繳款期限仍未繳款，嗣本府消防局以 93 年 8 月 12 日北市消大二字第 09332792200 號函通知訴願人略以：「主旨：臺端於 85 年 12 月 7 日及 86 年 1 月 8 日、1 月 25 日、2 月 15 日、3 月 7 日、4 月 8 日違反消防法，案經本府裁處罰鍰新臺幣合計 15 萬 6 千元整，惟至今尚未繳納，請於 93 年 8 月 25 日前繳清，如逾期不繳，將依法移送強制執行，請查照。說明：依據本府 86 年 1 月 6 日府消安字第 8600047700 號、1 月 21 日府消安字第 8600056700 號、2 月 24 日府消安字第 8601375900 號、3 月 13 日府消安字第 8601838600 號、3 月 20 日府消安字第 8602023300 號、4 月 23 日府消安字第 8602997700 號處分書辦理。」訴願人對上開本府消防局 93 年 8 月 12 日北市消大二字第 0933279 2200 號函不服，於 93 年 11 月 22 日向本府提起訴願，並據本府消防局檢卷答辯到府。

- 三、經查上開本府消防局函，核其內容，僅係事實之敘述、說明及觀念通知，並非對訴願人所為之行政處分，訴願人對之提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。
- 四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 湯德宗

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 3 月 16 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）