

臺北市政府 94.03.17. 府訴字第 0 九三二五七九六四 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：○○○

代 理 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 93 年 10 月 27 日廢字第 H93003024 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

#### 主 文

訴願駁回。

#### 事 實

緣原處分機關內湖區清潔隊執勤人員於 93 年 10 月 13 日 16 時執行環境稽查勤務時，在本市內湖區○○○路○○段○○巷○○弄旁，查認訴願人工程施工未有妥善防制措施，致泥砂污染側溝，影響環境衛生，經原處分機關查明該工地係由訴願人所承攬施工，認訴願人違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，乃以 93 年 10 月 13 日北市環內罰字第 X393799 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以舉發，嗣依同法第 50 條第 3 款規定，以 93 年 10 月 27 日廢字第 H93003024 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，處訴願人新臺幣（以下同）6 千元罰鍰。訴願人不服，於 93 年 11 月 15 日向本府提起訴願，同年 11 月 22 日補正程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

#### 理 由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。」第 27 條第 2 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為…… 二、污染地面、池塘、水溝、牆壁、樑柱、電桿、樹木、道路、橋樑或其他土地定著物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1 千 2 百元以上 6 千元以下罰鍰。…… 三、為第 27 條各款行為之一。」第 63 條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之……」

本府處理依廢棄物清理法第 50 條、第 51 條第 1 項、第 51 條第 2 項、第

51 條第 3 項、第 52 條、第 53 條、第 55 條、第 56 條、第 57 條、第 58 條、第 59 條案件裁罰基準：

(節錄)

違反事實	裁罰法條	違規情節	最高罰鍰 (新臺幣)	最低罰鍰 (新臺幣)	建議裁罰金額 (新臺幣)
工程 施工 污染	第 50 條	從重	6 千元	1 千 2 百元	6 千元

原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

前中央主管機關行政院衛生署 71 年 8 月 31 日衛署環字第 393212 號函釋：「建築商在工程施工中所產生之廢棄物，應自行清除，如污染工地以外之地面、水溝等，依廢棄物清理法予以處罰。」

二、本件訴願理由略以：

施工當日因運載土方之卡車出入工地，以致於卡車輪胎上泥土弄髒路面，訴願人立即派出工人清洗路面，而清洗泥砂之污水流入側溝，原處分機關即行認定訴願人未妥為清理，以致泥砂污染水溝，實有欠允當。當日由於載運土方之卡車出入頻繁，所指派之工人盡心於清洗路面，沖洗泥砂之污水流入水溝在所難免，非訴願人所願。而訴願人於當天工程告一段落時，即派工人立即清洗流入水溝之污泥砂；原處分機關未加詳察，即以訴願人違反廢棄物清理法開立罰單，難以令人心服，謹請撤銷原處分。

三、卷查原處分機關內湖區清潔隊執勤人員執行環境稽查勤務時，於事實欄所載時、地發現有工程施工因無妥善防制措施，致泥砂污染側溝，影響環境衛生，爰予拍照採證，經查明該工地係由訴願人所承攬施工，認訴願人已違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，原處分機關乃以 93 年 10 月 13 日北市環內罰字第 X393799 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以舉發，嗣依同法第 50 條第 3 款規定，以 93 年 10 月 27 日廢字第 H93003024 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，處訴願人 6 千

元罰鍰，此有採證照片 10 幀及原處分機關衛生稽查大隊 93 年 11 月 16 日第 19950 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽。原處分機關予以告發、處分，自非無據。

- 四、雖訴願人主張施工當日卡車輪胎上泥土弄髒路面，訴願人立即派出工人清洗路面，而清洗泥砂之污水流入側溝在所難免云云。卷查系爭工程既屬訴願人所承攬之工程，自應採取必要之防制措施，就全部施工範圍及工地外圍周遭環境負清理之責；而依卷附現場採證照片以觀，系爭側溝內確實有泥砂污染，惟水溝周圍地面乾涸，並無沖洗痕跡，顯然水溝內泥砂已存在一段時間，縱如訴願人所稱係因沖洗地面，不慎污染水溝所致，然訴願人未即時處理，直至原處分機關執勤人員於機動巡查時發現，揆諸前開規定及函釋意旨，已違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，是其所辯尚難遽採為對其有利之認定。至訴願人稱於當日工程告一段落，即清洗水溝中泥砂一節。按此為事後改善行為，並不影響違規事實之成立。從而，原處分機關認訴願人工程施工未妥為清理廢棄物，致泥砂、碎石、磚屑或其他廢棄物污染水溝，而依廢棄物清理法第 50 條第 3 款規定及前揭裁罰基準處以訴願人 6 千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。
- 五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 湯德宗

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 3 月 17 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）