

訴 願 人：○○○

代 理 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府地政處

訴願人因違反不動產經紀業管理條例事件，不服原處分機關 93 年 10 月 29 日北市地一字第 09333198000 號函之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起 30 日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間或未於第 57 條但書所定期間內補送訴願書者。」行政程序法第 48 條第 4 項規定，「……期間之末日為星期六者，以其次星期一上午為期間末日。」

行政法院 49 年度判字第 1 號判例：「……官署於受理訴願時，應先從程序上加以審核，合於法定程序者，方能進而為實體上之審理。其不合法定程序而無可補正者，即應予以駁回。」

62 年度判字第 583 號判例：「提起訴願，應自官署原處分書達到之次日起 30 日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

二、緣原處分機關因民眾申訴，指稱○○有限公司之員工即訴願人，不具不動產經紀人員資格即執行不動產租賃仲介業務。原處分機關爰於 93 年 9 月 13 日 9 時 40 分派員至○○有限公司

公司之處所（臺北市信義區○○路○○段○○巷○○號○○樓）進行查核，查認訴願人未依不動產經紀業管理條例第 5 條規定向主管機關申請許可並辦理公司或商業登記，即在該址以「○○有限公司」名義經營不動產仲介業務，爰依同條例第 32 條第 1 項規定，以 93 年 10 月 29 日北市地一字第 09333198000 號函命上開公司應停止營業，並處以訴願人

人

新臺幣 10 萬元罰鍰。訴願人不服，於 93 年 12 月 8 日向本府提起訴願，並據原處分機關

檢

卷答辯到府。

三、查上開處分書於 93 年 11 月 4 日寄存送達，此有原處分機關送達證書影本附卷可稽。且該處分函說明欄第 4 點亦載明：「本案如有不服，請依訴願法第 14 條及第 58 條規定，自本行政處分書送達之次日起 30 日繕具訴願書，向本處遞送（以實際收受訴願書之日期為準，而非投郵日）並將副本抄送本府訴願審議委員會……。」又訴願人地址在臺北市，無在途期間扣除問題。是依首揭訴願法第 14 條第 1 項規定，訴願人如有不服，應自行政處分書送達之次日起算 30 日內提起訴願，期間末日為 93 年 12 月 4 日（星期六）；依首揭規

定，應以次星期一（93 年 12 月 6 日）上午代之。然訴願人遲至 93 年 12 月 8 日始向本府提

起訴願，此有貼妥本府訴願審議委員會收文條碼之訴願書在卷可憑。從而，訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分已歸確定，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 4 月 21 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）