

臺北市政府 94.04.21. 府訴字第 0 九四 0 二七 0 二三 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關 90 年 8 月 22 日機字第 A90003839 號執行違反空氣污染防治法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於 90 年 7 月 16 日 10 時 19 分，在本市大同區○○○路

○○國中前執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，攔檢訴願人所有及騎乘之 xxx—xxx 號重型機車（86 年 9 月 12 日發照），逾期未實施 89 年度排氣定期檢驗，違反行為時空氣污染防治法第 39 條第 1 項規定，乃由原處分機關以 90 年 7 月 26 日 D735997 號交通工具違

反空氣污染防治法案件通知書予以告發，嗣依行為時同法第 62 條第 1 項規定，以 90 年 8 月 22

日機字第 A90003839 號執行違反空氣污染防治法案件處分書，處以訴願人新臺幣 3 千元罰鍰。前開處分書於 94 年 1 月 19 日送達，訴願人不服，於 94 年 1 月 26 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按行為時空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為環境保護局；在縣（市）為縣（市）政府。」第 33 條第 1 項規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。」第 39 條第 1 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第 33 條排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗。」第 62 條第 1 項規定：「未依第 39 條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣 1 千 5 百元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。」第 66 條規定：「本法所定之處

罰，除另有規定外，在中央由行政院環境保護署為之；在直轄市由環境保護局為之；在縣（市）由縣（市）政府為之。」第 68 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

行為時同法施行細則第 37 條第 1 款規定：「本法第 39 條所定使用中汽車實施排放空氣污染物定期檢驗，應依下列規定辦理：一、機器腳踏車，依中央主管機關公告之區域、頻率、期限至認可之定期檢驗站實施。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第 62 條規定處罰……」

行為時交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 2 條第 1 款規定：「汽車所有人違反本法第 39 條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，新臺幣 3 千元。（二）經定期檢驗不符合排放標準，未於 1 個月內修復並複驗者，新臺幣 2 千元。（三）經定期檢驗不符合排放標準，於期限屆滿後之複驗不合格者，新臺幣 1 千 5 百元。」

行為時行政院環境保護署（以下簡稱環保署）88 年 10 月 5 日環署空字第 0066498 號公告：「……公告事項：一、實施區域：臺北市、高雄市、基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市、臺北縣……等 23 縣市。二、實施頻率：凡設籍於前述區域且使用滿 1 年以上之機器腳踏車應每年實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。三、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗……」

二、本件訴願理由略謂：

訴願人車輛皆定期保養，車況良好，廢氣排放皆符合標準，從未規避或拒絕任何應辦理之程序及檢驗，在接獲執法人員勸導，更即刻辦理檢測，檢測結果亦符合規定。94 年 1 月中旬接獲告發處分書告知訴願人 90 年 8 月 22 日機車逾規定期限未實施定期檢驗，原處分機關事隔 3 年多才告知違規，此處分書是原處分機關在近期才整理出之前未檢驗紀錄，訴願人詢問原處分機關是否有當時的違反照片或勸導的檢驗單等紀錄可以證明，但原處分機關人員回答沒有，若原處分機關資料是舊有錯誤，訴願人如未查證，是否多繳 1 份不合理之罰款。

三、卷查本件係原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所敘時、地執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢核勤務時，查認訴願人所有之 XXX-XXX 號重型機車未貼有 89 年度排氣定期檢驗合格標籤，嗣查得該車行車執照原發照日為 86 年 9 月 12 日，依前揭公告，系爭機車應於 89 年 9 月至 10 月間前往環保署認可之定檢站實施 89 年度機車排氣定期

檢驗，惟遲至攔檢當時（90 年 7 月 16 日），該車仍未實施 89 年度排氣定期檢驗，原處分機關乃予以告發處分，此有訴願人簽名之原處分機關衛生稽查大隊 90 年 7 月 16 日第

01517

7 號執行機車路邊攔查「機車定期檢驗」稽查記錄單、檢測資料查詢表、機車車籍基本

資料及採證照片等影本附卷可稽，原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關資料可能是舊有錯誤及在接獲執法人員勸導，更即刻辦理檢測，檢測結果亦符合規定等節，查依前開執行機車路邊攔查「機車定期檢驗」稽查記錄單及採證照片影本所示，該記錄單係由訴願人簽名收受，訴願人應已知悉系爭機車未完成 89 年度定期檢驗，復查卷附原處分機關衛生稽查大隊收文號第 946160500 號陳情訴願案件簽辦單影本略以：「……二、本案……由當時之相片及紀錄單顯示，本案之人、事、時、地、物均已完整呈現，並無錯誤情形發生……」。另訴願人所陳已完成檢測乙節，經查訴願人雖於攔檢次日（90 年 7 月 17 日）完成系爭機車 89 年排氣定期檢驗，惟此核屬事後改善行為，並無礙於系爭機車未依限實施 89 年定期檢驗違規事實之成立，自難據此以邀免責，訴願主張，尚難採憑。從而，原處分機關依前揭行為時空氣污染防治法第 62 條第 1 項及行為時交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 2 條第 1 款規定，處訴

願人新臺幣 3 千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 4 月 21 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）