

訴 願 人：○○大樓管理委員會

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關91年1月15日北市工建字第09152119300號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第1條第1項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第77條第6款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」

行政法院58年度判字第397號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」

二、緣本市大安區○○○路○○段○○號地下○○樓至地上○○樓○○大樓建築物，委託○○股份有限公司辦理90年度建築物公共安全檢查簽證，並經訴願人申報，因有檢查項目不符規定，案經原處分機關以90年5月22日北市工建字第9041270000號文通知「准予報

備，列管定期檢查，並於90年6月25日前改善，再行申報。」嗣原處分機關於91年1月7

日辦理系爭建物公共安全檢查，認訴願人逾上開改善期限仍未再行申報，乃依行為時建築法第91條第1項規定，以91年1月15日北市工建字第09152119300號函通知訴願人

略

以：「主旨：貴管理委員會位於本市大安區○○○路○○段○○號地下○○樓至地上○○樓建築物（○○大樓）辦理建築物公共安全檢查及申報，因有檢查項目不符規定需於90年6月25日前改善，再行申報，惟逾改善期限未再行申報，爰依（行為時）建築法第91條處臺端（貴管理委員會）新臺幣6萬元罰鍰並請於91年1月10日（與說明二所載

9

1年2月14日前改善不一致）前改善並補行辦理申報，……說明：一、依據建築法第77條第1項、第3項和第91條第1項及內政部訂頒『建築物公共安全檢查及申報辦法』辦

理

。二、經查首揭場所建築物辦理 90 年度建築物公共安全檢查及申報，因有檢查項目不符規定提具改善計畫，前經本局書面審核准於（予）報備，並限於 90 年 6 月 25 日前改善後再行申報。惟迄今已逾改善期限仍未再行申報，爰依建築法第 91 條處臺端（貴管理委員會）新臺幣 6 萬元罰鍰，並請於 91 年 2 月 14 日前改善並補行辦理申報，……」嗣訴願人以 91 年 1 月 24 日敦安字第 001 號函主張未接獲正式公函通知改善複查，向原處分機關陳請延緩至 91 年 2 月 10 日前改善並補行辦理申報及註銷罰鍰，經原處分機關以 91 年 2

月 1

日北市工建字第 09152264100 號函通知訴願人同意再延長至 91 年 2 月 10 日前完成改善工程

及申報手續；至於所提免於罰鍰乙節，核與規定不符，歉難辦理。嗣再以 94 年 1 月 4 日北市工建字第 09451006100 號函催繳罰鍰。訴願人不服，於 94 年 1 月 25 日經由原處分機關向本府提起訴願，同年 3 月 7 日補正訴願程序。

三、嗣經原處分機關重新審查後，以 94 年 4 月 13 日北市工建字第 09430601500 號函通知訴願人

並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：本局同意撤銷 91 年 1 月 15 日北市工建字第 091

52449300 號函處分（原處分機關嗣以 94 年 4 月 19 日北市工建字第 09452136900 號函更正所

撤銷之處分函文號為 09152119300）……說明：……二、查旨揭處分之處分對象為『管理委員會』，欠缺適法性及當事人不適格之瑕疵，本局謹同意撤銷旨揭處分。」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 湯德宗
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 5 月 19 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）